A 198
657
1875 1822

IV. 3
А 198/657
+ 96

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

НЕРЕХОТСКАГО

03064

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Очередной сессіи 18—22 марта

1875 года.

...ковская губернская ... земская управа
ПОГАШЕНО

КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1875

03064

А 191/057

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

НЕРЕХОТСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Очередной сессіи 18—22 марта

1875 года.

03064

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
355-32

Печатано съ разрѣшенія Исправ. должность Костромскаго Губернатора.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

2007096336

Засѣданіе 18-го марта 1875 года.

Присутствовало гласныхъ 41, а именно: А. И. Шиповъ, В. П. Арановскій, К. Ратьковъ, М. Д. Ратьковъ, А. Малафѣевъ, Г. Алексѣевъ, А. К. Бошнякъ, Б. Н. Симоновъ, П. Андреевъ, Г. Никитинъ, В. Ф. Бѣляевъ, И. П. Платоновъ, Н. И. Линевъ, А. Н. Фризель, Е. Корневъ, В. А. Цвисъ, И. А. Порошинъ, М. Рыскинъ, Н. М. Дѣвочкинъ, И. И. Акатовъ, Г. М. Дѣвочкинъ, И. Ф. Васьковъ, С. Поповъ, А. Андрюшинъ, А. М. Дѣвочкинъ, А. Федоровъ, В. Ивановъ, А. А. Дьяконовъ, А. И. Дьяконовъ, Н. В. Елизаровъ, П. А. Федоровъ, А. А. Сыромятниковъ, Г. А. Горбуновъ, В. Старостинъ, И. Крыловъ, М. Савельевъ, С. И. Волковъ, Х. В. Рыскинъ, А. Д. Павловъ, И. И. Чирковъ, и Е. Соловьевъ.

I. А. И. Шиповъ заявилъ собранію, что, получивъ увѣдомленіе отъ г. губернскаго предводителя дворянства объ утвержденіи его въ должности Нерехотскаго уѣзднаго предводителя, онъ, въ качествѣ предсѣдателя, открываетъ очередное уѣздное собраніе, при чемъ въ порядкѣ преній намѣренъ придерживаться прежнихъ правилъ. Собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

II. Провѣрены права прибывшихъ гласныхъ, противъ коихъ никакихъ заявленій не послѣдовало.

III. Г. предсѣдатель предложилъ собранію избрать на текущую сессію секретаря.

Вслѣдствіе заявленія И. Ф. Васькова о томъ, что веденіе журналовъ для одного лица будетъ весьма обременительно, собраніе назначило двухъ секретарей, Н. И. Линева и А. К. Бошнякъ.

IV. Прочитано отношеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 6 марта № 901, коимъ онъ увѣдомляетъ Нерехотское уѣздное земское собраніе, что всѣхъ внесенныхъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Нерехотскому уѣзду на текущее трехлѣтіе, онъ находитъ удовлетворяющими требуемымъ закономъ условіямъ на избраніе, кромѣ генералъ-майора Домашнева, за которымъ показанъ имущественный цензъ въ 380 десят., не достигающій требуемыхъ п. 3 ст. 19 учр. суд. уст. размѣровъ. Собраніе постановило: означенное отношеніе принять къ свѣдѣнію и руководству.

V. Г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ о числѣ судебно-мировыхъ участковъ по Нерехотскому уѣзду. При возникшихъ по этому поводу преніяхъ В. П. Арановскій заявилъ, что, по мнѣнію его, трехъ участковъ для уѣзда весьма достаточно. И. Ф. Васьковъ, поддерживая это заявленіе въ томъ смыслѣ, что по числу дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, онъ признаетъ вполнѣ достаточнымъ существованіе трехъ участковъ,—замѣтилъ въ то же время, что не берется судить, на сколько это будетъ удобно для населенія. В. А. Цвисъ заявилъ что, по мнѣнію его, упраздненіе одного изъ участковъ повлечетъ за собой увеличеніе разстоянія для вызываемыхъ къ суду лицъ, которыя должны будутъ являться къ судьямъ, и вовлечетъ ихъ въ излишніе расходы. Послѣ заявленія гласныхъ М. С. Савельева и Я. Крылова въ пользу трехъ мировыхъ участковъ, А. К. Бошнякъ замѣтилъ, что, состоя въ званіи участковаго мироваго судьи въ теченіи шести лѣтъ, онъ можетъ удостовѣрить, что по числу дѣлъ нѣтъ никакой надобности оставлять въ уѣздѣ четыре участка, но думаетъ, что, при разсмотрѣніи дѣлъ на съѣз-

дахъ, могутъ встрѣтиться затрудненія въ томъ случаѣ, если одинъ изъ 3-хъ участковыхъ судей на съѣздъ не прибудетъ, тѣмъ болѣе что, какъ показалъ опытъ, огромное большинство почетныхъ мировыхъ судей на съѣздахъ вовсе не бываетъ.—Если собраніе признаетъ возможнымъ устранить это затрудненіе, то онъ съ своей стороны признаетъ ограниченіе числа судебно-мировыхъ участковъ — тремя, вполнѣ цѣлесообразнымъ. По выслушаніи этихъ заявленій собраніе постановило: число судебно-мировыхъ участковъ ограничить тремя, а объ упраздненіи четвертаго участка предложить управѣ войти съ надлежащимъ, куда слѣдуетъ, представленіемъ.

VI. При возникшихъ преніяхъ, по поводу вновь предполагаемаго состава участковъ, собраніе признало необходимымъ, по предложенію предсѣдателя, вопросъ этотъ передать вмѣстѣ съ другими, подлежащими разсмотрѣнію, въ приготовительную коммисію, въ составъ которой по запискамъ избраны: И. Ф. Васьковъ, Н. И. Линевъ, В. А. Цвисъ и Г. А. Горбуновъ, а въ кандидаты къ нимъ: А. М. Фризель, А. А. Дьяконовъ, М. Д. Ратьковъ и А. И. Дьяконовъ.

VII. Предсѣдатель собранія предложилъ разсмотрѣть вопросъ о назначеніи содержанія участковымъ мировымъ судьямъ. Гласный И. Я. Крыловъ заявилъ, что, по мнѣнію его, разрѣшеніе, какъ этого вопроса, такъ равно и самое избраніе въ мировые судьи, должны происходить по утвержденіи представленной управою смѣты, такъ какъ жалованье мировыхъ судей входитъ въ оную. Гласный Г. М. Дѣвочкинъ объяснилъ, что, по мнѣнію его, содержаніе мировыхъ судей, вслѣдствіе увеличившагося состава участковъ, должно быть увеличено до 2000 рубл. В. А. Цвисъ возразилъ, что при увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ всѣ выгоды отъ упраздненія участка уничтожаются. По выслушаніи заявленія въ томъ же смыслѣ И. Ф. Васькова, собраніе большинствомъ 37 голосовъ, противъ двухъ, постановило: содержаніе

мировымъ судьямъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, по 1800 руб. въ годъ.

VIII. Произведенъ выборъ въ участковые мировые судьи по Нерехотскому уѣзду, въ каковые и избраны: Н. И. Линевъ, получившій избирательныхъ 30, неизбирательныхъ 6, А. М. Фризель избирательныхъ 27, неизбирательныхъ 12, и А. К. Бошнякъ избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 15; И. И. Акатовъ отъ баллотировки отказался. Послѣ избранія И. Я. Крыловъ заявилъ, что слѣдуетъ баллотировать всѣхъ лицъ, занесенныхъ въ списокъ мировыхъ судей по Нерехотскому уѣзду, противъ чего И. Ф. Васьковъ возразилъ, что безъ полученія предварительнаго согласія этихъ лицъ баллотировка ихъ допущена быть не можетъ. М. С. Савельевъ потребовалъ допущенія къ избранію Н. И. Шестакова, какъ заявившаго, съ небольшимъ годъ тому назадъ, о своемъ желаніи быть избраннымъ; предсѣдатель управы П. А. Федоровъ объяснилъ при этомъ, что въ дѣлахъ управы есть видимость о томъ, что жена г. Шестакова предоставила мужу своему имущественный цензъ, но заявленія отъ сего послѣдняго о желаніи его быть избраннымъ нѣтъ. Собраніе постановило: Н. И. Линева, А. М. Фризель и А. К. Бошнякъ признать участковыми мировыми судьями по Нерехотскому уѣзду на текущее трехлѣтіе и объ утвержденіи ихъ войти съ надлежащимъ представленіемъ, а заявленія М. С. Савельева и И. Я. Крылова оставить безъ послѣдствій.

IX. Предъ баллотировкой почетныхъ мировыхъ судей въ собраніе прибыли и приняли участіе въ его занятіяхъ гласные И. И. Чирковъ и Е. В. Соловьевъ.

X. При прочтеніи списка лицъ, предполагаемыхъ къ избранію въ почетные мировые судьи, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ собранія, внесены и изъявили согласіе баллотироваться: П. А. Федоровъ по имущественному цензу его жены, и на случай единогласнаго избранія В. А. Цвисъ, имущественный цензъ коего

не достигаетъ установленнаго размѣра. Отказались отъ избранія Х. В. Рыскинъ, А. И. Дьяконовъ и А. А. Сыромятниковъ за себя и отца своего А. Ф. Сыромятникова, по преклонности лѣтъ послѣдняго.

XI. Приступлено къ выбору почетныхъ мировыхъ судей, въ каковые избраны: А. А. Дьяконовъ, получившій избирательныхъ голосовъ 34, неизбирательныхъ 7, П. В. Исаковъ избирательныхъ 32 и неизбирательныхъ 9, П. А. Федоровъ избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 9, А. И. Шиповъ избирательныхъ 27, неизбирательныхъ 14, И. Ф. Васьковъ, избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 17, Б. Н. Симоновъ избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 19, В. А. Цвисъ неизбирательныхъ 13 и избирательныхъ 28; гласный А. К. Бошнякъ, отъ имени Н. П. Карцова, сдѣлалъ заявленіе о нежеланіи его быть избраннымъ. Собраніе постановило: всѣхъ избранныхъ признать почетными мировыми судьями по Нерехотскому уѣзду, за исключеніемъ В. А. Цвисъ, какъ выбраннаго при недостаточномъ цензѣ не единогласно и объ утвержденіи войти съ надлежащимъ представленіемъ.

XII. Предсѣдатель управы внесъ на разсмотрѣніе собранія смѣту земскихъ расходовъ по Нерехотскому уѣзду на 1876 годъ. Собраніе постановило: смѣту передать на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммисіи.

XIII. Г. предсѣдатель сообщилъ, что для участія въ дѣлахъ собранія со стороны удѣльнаго вѣдомства командированъ надворный совѣтникъ Брюхановъ.

За тѣмъ г. предсѣдатель объявилъ собраніе до слѣдующаго дня закрытымъ. Подлинное за подписомъ предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

Засѣданіе 19 марта.

Присутствовало 40 гласныхъ, а именно: А. И. Шиповъ,

священникъ Ф. Птицынъ, Г. А. Горбуновъ, Б. Н. Симоновъ, Г. Алексѣевъ, Е. Корневъ, С. Поповъ, М. Савельевъ, И. Платоновъ, П. Андреевъ, А. Малафѣевъ, С. Сидоровъ, Г. Никитинъ, А. Федоровъ, С. И. Волковъ, Венедиктъ Ивановъ, И. Крыловъ, В. Старостинъ, П. А. Федоровъ, В. А. Цвисъ, И. Ф. Васьковъ, Ив. Чирковъ, Е. Соловьевъ, А. А. Дьяконовъ, А. А. Сыромятниковъ, Г. М. Дѣвочкинъ, М. Рыскинъ, Х. В. Рыскинъ, И. Акатовъ, А. М. Дѣвочкинъ, В. П. Арановскій, А. К. Бошнякъ, В. Ф. Бѣляевъ, М. Д. Ратьковъ, А. Д. Павловъ, А. Андрюшинъ, Н. И. Линевъ, А. И. Дьяконовъ, А. М. Фризель, И. А. Порошинъ и Н. В. Елизаровъ.

1. Прочитано отношеніе Костромской губернской земской управы отъ 28 февраля № 909, объ уплатѣ Нерехотскимъ земствомъ передержанныхъ изъ губернскаго земскаго сбора на расходы по отправленію въ Нерехотскомъ уѣздѣ воинской повинности въ 1874 году—1210 р. 70 к. Собраніе Постановило: поручить управѣ сумму эту, какъ входящую въ составъ расходовъ обязательныхъ, уплатить губернскому земству.

II. Прочитано отношеніе Костромской губернской земской управы отъ 28 февраля № 918, объ отчисленіи суммы въ 600 руб., на предметъ вознагражденія лица, коему будетъ поручено наблюденіе за дѣлопроизводствомъ въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи. Г. предсѣдатель управы сообщилъ при этомъ собранію, что переписка по сему предмету возбуждена была исправлявшимъ должность Нерехотскаго уѣзднаго предводителя дворянства Шульгинымъ, представившимъ г. губернатору о положительной невозможности для членовъ присутствія принять эту обязанность на себя; при этомъ П. А. Федоровъ замѣтилъ, что для сего не понадобится никакого особеннаго кредита, такъ какъ требуемую сумму предполагается отчислить изъ 1500 рублей, ассигнованныхъ прошлогоднимъ собраніемъ на расходы по воинской повинности. Гласный В. А. Цвисъ замѣтилъ,

что наблюденіе за дѣлопроизводствомъ въ присутствіи могло бы быть поручено одному изъ членовъ управы, чрезъ что въ будущемъ году расходы Нерехотскаго земства по этому предмету могли бы быть сокращены. Послѣ нѣкоторыхъ объясненій между предсѣдателемъ управы и В. А. Цвисъ, собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, постановило: вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммиссіи.

III. Гласный Н. П. Линевъ заявилъ, что, будучи избранъ въ члены приготовительной коммиссіи, онъ не можетъ быть секретаремъ собранія, почему и постановлено: обязанности секретаря возложить всецѣло на А. К. Бошнякъ.

IV. Предсѣдатель собранія А. П. Шиповъ заявилъ, что по званію предводителя дворянства онъ состоитъ предсѣдателемъ училищнаго совѣта, въ члены коего былъ онъ избранъ, по чему, не отказываясь по обязанностямъ своего званія отъ участія въ трудахъ совѣта, онъ предлагаетъ избрать кого либо ихъ гг. гласныхъ на открывшуюся вакансію члена отъ земства. Вслѣдствіе такого предложенія собраніе въ члены училищнаго совѣта по запискамъ избрало П. Ф. Васькова и кандидатомъ къ нему М. Д. Ратькова.

V. Прочитанъ докладъ членовъ отъ земства въ училищномъ совѣтѣ А. П. Шипова и Н. П. Линева, въ коемъ они излагаютъ 1, о неуспѣшности преподаванія въ тѣхъ изъ земскихъ школъ, въ коихъ учителями состоятъ лица, кончившія курсъ въ духовной семинаріи, такъ какъ такіе учителя остаются въ этомъ званіи весьма короткое время и, будучи скудно вознаграждаемы, не заинтересованы сохраненіемъ своихъ мѣстъ; 2, о необходимости постепеннаго увеличенія содержанія тѣмъ изъ земскихъ учителей, которые, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, доказали на дѣлѣ, что они готовы совершенствовать себя и посвятить себя всецѣло дѣлу народнаго образованія, напр. чрезъ каждые 5 лѣтъ службы учителя; 3, въ видахъ допущенія правительствомъ выдачи

свидѣтельствъ объ окончаніи курса только тѣмъ училищамъ, гдѣ имѣются два преподавателя, въ школахъ, гдѣ учителями состоятъ одни священники, назначать по другому преподавателю, а выдачу церковно приходскимъ школамъ пособій отъ земства отмѣнить; 4, по нѣуспѣшности принятой предшествовавшимъ собраніемъ мѣры о назначеніи въ многолюдныхъ школахъ особыхъ помощниковъ къ учителямъ,—мѣру эту отмѣнить, вознаградивъ учителей такихъ школъ увеличеніемъ содержанія; 5, объ установленіи одного общаго срока для пріема учениковъ съ 15 сентября по 15 октября; 6, о неудобствѣ предлагаемой губернскимъ училищнымъ совѣтомъ системы вычетовъ изъ содержанія учителей за каждый пропущенный ими урокъ и о замѣнѣ оной поурочною платой учителямъ, при чемъ на управѣ и членахъ училищнаго совѣта должна лежать обязанность слѣдить за правильнымъ учетомъ этихъ уроковъ; 7, о принятіи на счетъ земства расходовъ по устройству помѣщеній для школъ, ихъ отопленія и освѣщенія въ размѣрѣ 100 руб. на каждую школу и 8, въ видахъ поощренія къ открытію новыхъ училищъ, принять на счетъ земства расходы по устройству помѣщеній съ квартирами для учителей или по крайней мѣрѣ открыть на сей предметъ для недостаточныхъ обществъ кредитъ.

При открытіи преній по сему предмету, гласный свящ. Ф. Птицынъ заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе членовъ училищнаго совѣта о необходимости постепеннаго увеличенія содержанія учителямъ и находитъ, что увеличеніе это должно быть производимо по истеченіи года училищной службы.

По мнѣнію о. Ф. Птицына только этой мѣрой можно приохотить учителей къ болѣе долговременной службѣ въ земствѣ. Гласный М. Д. Ратьковъ возразилъ, что по докладу членовъ училищнаго совѣта предполагается значительное увеличеніе земскаго бюджета. Прежде чѣмъ давать деньги, должно основательно разсмотрѣть, что было сдѣлано до настоящаго времени на отпущенныя средства и въ какой мѣрѣ земство можетъ и обяза-

по удовлетворять новымъ требованіямъ, почему и полагаетъ разсмотрѣніе доклада членовъ училищнаго совѣта отложить до обсужденія общаго доклада ревизіонной коммисіи. Гласный М. С. Савельевъ заявилъ, что дѣло народнаго образованія такъ важно, что предполагаемая членами училищнаго совѣта къ бюджету народныхъ школъ прибавка 3 т. руб. не должна страшить собраніе. Докладъ составленъ весьма дѣльно и достаточно полонъ для того, чтобы собраніе имѣло возможность приступить на основаніи выработанныхъ данныхъ къ окончательному обсужденію. В. П. Араповскій замѣтилъ, что, не отвергая въ принципѣ заявленія М. С. Савельева о необходимости придти на помощь дѣлу народнаго образованія, онъ, тѣмъ не менѣе, находитъ мнѣніе М. Д. Ратькова вполнѣ основательнымъ и вполнѣ его поддерживаетъ. Собраніе постановило: приступить къ разсмотрѣнію доклада членовъ училищнаго совѣта при обсужденіи общаго доклада ревизіонной коммисіи.

VI. Прочитаны: а) заявленіе крестьянъ Пружининскаго прихода объ увеличеніи отпускаемаго земствомъ пособія на мѣстную приходскую школу, для усиленія въ ней между прочимъ закона Божія и б) сообщеніе въ управу Никольскаго волостного правленія отъ 17 мая за № 110, 1874 г., объ открытіи кредита Никольской волости въ 800 руб., съ погашеніемъ этой суммы въ пятилѣтній срокъ на предметъ устройства въ селѣ Никольскомъ училища съ квартирой для учителя. Собраніе Постановило: заявленія эти разсмотрѣть по обсужденіи доклада ревизіонной коммисіи.

VII. Гласный А. Д. Павловъ объявилъ собранію, что онъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ о разширеніи преподаванія въ Писцовскомъ училищѣ и обращеніи онаго въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія; съ этой цѣлью онъ пожертвовалъ въ селѣ Писцовѣ домъ, отдѣлалъ его и намѣренъ для обезпеченія училища положить особый капиталъ. Вмѣстѣ съ этимъ

г. Павловъ просилъ, для устраненія препятствій къ открытію предполагаемаго учебнаго заведенія, обезпечить отъ земства содержаніе при немъ двухъ учителей и по примѣру прежнихъ лѣтъ отпускать на оное 400 руб. въ годъ, вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ 250 руб. Х. В. Рыскинъ, поддерживая заявленіе Павлова, замѣтилъ, что село Писцово принадлежитъ къ числу селъ съ населеніемъ по преимуществу фабричнымъ и промышленнымъ, которому въ особенности нужно улучшеніе въ первоначальномъ образованіи. Гласный о. Ф. Птицынъ возразилъ, что населеніе земледѣльческое нуждается въ такомъ же образованіи не менѣе промышленнаго и по поводу замѣчанія П. П. Лунева о томъ, что нѣтъ причины откладывать разсмотрѣніе этого вопроса до обсужденія доклада ревизіонной коммиссіи, такъ какъ на Писцовское училище въ теченіи шести лѣтъ уже отпускалась нынѣ просимая г. Павловымъ сумма, уменьшенная лишь въ недавнее время, замѣтилъ, что уменьшеніе ассигнованной суммы произошло отъ того, что земство усмотрѣло, что Писцовское училище вовсе не заслуживаетъ преимущества предъ другими. В. А. Цвисъ выразилъ мнѣніе, что требуемую г. Павловымъ субсидію можно производить тогда, когда училище будетъ открыто и пойдетъ хорошо. Мнѣніе это было поддержано П. И Чирковымъ. Собраніе Постановило: ходатайство А. Д. Павлова имѣть въ виду при обсужденіи доклада ревизіонной коммиссіи.

VIII. Прочитанъ докладъ приготовительной коммиссіи о составѣ судебно-мировыхъ участковъ по Нерехотскому уѣзду. Коммиссія полагаетъ, что основаніемъ для распредѣленія волостей должна быть принята степень удобства явки къ суду для сельскаго населенія, а потому, по мнѣнію ея, предлагаетъ назначить мѣстами жительства для мировыхъ судей въ 1-мъ участкѣ г. Нерехту, съ обязательствомъ выѣзда для разбора дѣлъ въ с. Писцово; во 2 уч. жительство мироваго судьи предназначено въ г. Плесъ, съ выѣздомъ въ с. Острецово и въ 3 участкѣ, для про-

живанія мироваго судьи оставлено его имѣніе въ с. Есиповѣ Марьинской волости (вр. обяз. крест) съ обязательнымъ для него въѣздомъ въ с. Середу—Упшно. За тѣмъ къ 1-му участку причисляются: г. Нерехта и волости: Ковалевская, Никольская, Рождественская, Митинская, Никитская, Березниковская, Шиповская, Дмитріевская, Сорохтская и Федоровская, за исключеніемъ обществъ Тетеринскаго, Кизликовскаго и Иванцевскаго и общество Тупицынское Марьинской волости временно-обязанныхъ крестьянъ. Ко 2-му участку: г. Плесъ и волости: Кузнецовская, Ногинская, Свѣточегорская, Сидоровская, Красинская, Золотиловская, Одѣлевская, Острецовская, Горкинская, Горковская, Шпяихская и Хрипелевская. Къ 3-му участку волости: Марьинская врем. обязан. крестьянъ, за исключеніемъ Тупицынскаго общества, Сарлевская, Борисоглѣбская, Блазновская, Арменская, Спасская, Купестинская, Яковлевская, Толпыгинская, Новинская, Ильинско-Введенская, Середская, Широковская, Игнатовская, Малуевская, Марьинская (государственныхъ крестьянъ) и сельскія общества Федоровской волости, не вошедшія въ составъ 1-го участка. Сверхъ того коммисія предполагаетъ: а) предоставить мировымъ судьямъ 2-го и 3-го участка право безплатнаго проѣзда для присутствованія на съѣздѣ мировыхъ судей въ г. Нерехтѣ отъ назначенныхъ имъ мѣстъ постояннаго жительства и б) принять на счетъ земства обязательную для участковыхъ мировыхъ судей выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей и справокъ о судимости. Расходъ этотъ, составляющій сумму въ 60 р. 36 к., предполагается покрыть изъ сборовъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ съѣзда на хожденіе по дѣламъ. По выслушаніи доклада коммисіи, гласный отъ Яковлевской волости Г. Н. Никитинъ замѣтилъ, что, по мнѣнію его, слѣдуетъ перечислить Яковлевскую волость, за исключеніемъ обществъ Рѣпищенскаго, Выгузовскаго и Языковскаго изъ 3-го во 2-й участокъ, такъ какъ волость эта, кромѣ означенныхъ обществъ, несравнен-

по ближе къ г. Плесу, чѣмъ къ с. Средѣ. Мировой судья А. К. Бошнякъ заявилъ, что, имѣя разрѣшеніе собранія на жительство въ своемъ имѣніи, находящемся въ весьма близкомъ разстояніи отъ г. Нерехты, онъ отказывается отъ права безплатнаго проѣзда на мировой съѣздъ. Собраніе Постановило: докладъ коммисіи утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, которое предложено гласнымъ Г. Н. Никитинымъ.

IX. Г. предсѣдатель управы доложилъ собранію сущность донесенія бывшаго земскаго врача Криденеръ о томъ, что за полученіемъ разведенной имъ оспенной лимфы, добытой съ телятъ, никто изъ оспопрививателей не являлся. П. А. Федоровъ объяснилъ, что причиною этого было не дурное качество лимфы, а совершенное отсутствіе сколько нибудь опытныхъ оспопрививателей. До изданія новыхъ законовъ о воинской повинности оспопрививатели были избавлены отъ рекрутства, а потому, въ виду этой льготы, было не мало людей, желавшихъ посвятить себя оспопрививанію; нынѣ же, при измѣнившихся обстоятельствахъ, такихъ оспопрививателей вовсе нѣтъ, а потому онъ и полагаетъ необходимымъ для пріохочиванія къ принятію этого званія, столь необходимаго для народнаго здравія, дать имъ отъ земства хотя небольшое содержаніе. Гласный О. Ф. Птицынъ замѣтилъ, что на предметъ этотъ должно быть обращено особое вниманіе земства, такъ какъ сельское населеніе ни отъ одной болѣзни не терпитъ столькихъ бѣдствій, какъ отъ оспы. Гласный Корневъ присовокупилъ, что, по мнѣнію его, прививаніе оспы должно быть поручено не домашнимъ оспопрививателямъ,—людямъ маловѣдущимъ и неопытнымъ, а фельдшерамъ, имѣющимъ хотя нѣкоторое понятіе о медицинѣ. Б. Н. Симоновъ полагалъ обязанность прививать оспу возложить на земскихъ акушерокъ. Гласный Малафеевъ объяснилъ, что оспенная лимфа, которую отпускалъ земскій врачъ Криденеръ, была дурнаго качества и къ дѣтямъ не приставала. Въ заключеніе преній священникъ Птицынъ,

В. П. Арановскій и П. Ф. Васьковъ выразили мнѣніе, что оспопрививатели должны быть избраны волостями и подчинены мѣстнымъ земскимъ врачамъ. Предсѣдатель управы П. А. Федоровъ развилъ эту мысль въ томъ отношеніи, что во первыхъ оспопрививателямъ необходимо дать вознагражденіе и во вторыхъ, предъ началомъ оспопрививанія, они обязаны являться къ врачамъ для освидѣтельствованія доброкачественности имѣющейся у нихъ лимфы. По предложенію предсѣдателя собраніе Постановило: поручить предсѣдателю управы внести по этому предмету въ настоящую сессію собранія письменный докладъ.

X. Прочитано заявленіе земскаго врача Макарова объ увеличеніи содержанія фельдшеру при земской больницѣ Винцевскому и прошеніе о томъ же фельдшера Зефирова. Собраніе Постановило: передать оба заявленія на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммиссіи.

XI. Прочитано заявленіе ветеринарнаго фельдшера Цвѣткова, съ предложеніемъ услугъ Нерехотскому земству. Постановили: передать на распоряженіе управы.

XII. Прочитано ходатайство Ковалевскаго волостнаго старшины Никифорова объ уступкѣ участка земли въ чертѣ Ярославской почтовой дороги для устройства дома для помѣщенія Ковалевскаго волостнаго правленія. Предсѣдатель управы замѣтилъ, что на основаніи существующихъ законовъ земля подъ дорожной полосой не составляетъ такой земской собственности, которою бы земство имѣло право располагать по своему усмотрѣнію, почему собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ П. А. Федорова, Постановило: ходатайство волостнаго старшины Никифорова оставить безъ послѣдствій.

XIII. Прочитано ходатайство Ширяихскаго волостнаго старшины о возвращеніи ему изъ земскихъ суммъ 8 руб. прогонныхъ денегъ, издержанныхъ имъ изъ своихъ собственныхъ при проѣздѣ въ 1874 г. Костромскаго архіерея, по случаю измѣне-

пія имъ маршрута. Гласный В. П. Араповскій замѣтилъ, что поставка лошадей при проѣздѣ начальниковъ губерній и епархіальныхъ архіереевъ лежитъ на обязанности не земства, а исключительно сельскихъ обществъ. Собраніе Постановило: ходатайство Ширяихскаго волостнаго старшины отклонить.

XIV. Прочитано отношеніе Сараевскаго волостнаго правленія, отъ 9 марта № 161, съ приложеніемъ приговора крестьянъ Протасовскаго и Косодайловскаго обществъ о разсрочкѣ накопившейся на нихъ земской недоимки за 1870—1873 гг. въ количествѣ 822 р. 60 к. на три полугодія съ начала текущаго года. Въ приговорѣ своемъ крестьяне указываютъ, что причиною накопленія этой недоимки было то обстоятельство, что окладные листы посылаемы были не въ Сараевское, а въ Марьинское волостное правленіе государственныхъ крестьянъ и въ послѣднемъ оставлялись безъ всякаго по нимъ исполненія. Въ настоящее время уплатить земскій сборъ вдругъ за всѣ три года не въ состояніи. Гласный П. Ф. Васьковъ замѣтилъ, что такъ какъ недоимка образовалась по винѣ не крестьянъ, а Марьинскаго волостнаго правленія, то, по мнѣнію его, ходатайство ихъ можетъ быть уважено. А. К. Бошнякъ возразилъ, что, въ видахъ обезпеченія земства въ правильномъ выполненіи принимаемаго крестьянами обязательства, необходимо при допущеніи разсрочки обусловить ее тѣмъ, что если крестьяне не будутъ исправно погашать въ указываемые ими же сроки лежащей на нихъ недоимки, то таковая должна быть взыскана при первой обнаруженной неисправности. Мнѣніе это поддержано гласнымъ М. С. Савельевымъ и затѣмъ собраніе Постановило: просимую крестьянами Протасовскаго и Косодайловскаго обществъ разсрочку допустить съ ограниченіями, указанными А. К. Бошнякъ.

XV. Прочитано прошеніе крестьянина Сараевской волости д. Панина Николая Григорьева Попова объ уменьшеніи оцѣнки бѣлильнаго его заведенія и конторы для раздачи пряжи, оцѣ-

пенныхъ въ 2070 руб. и по заявленію просителя стоющихъ менѣе 400 руб. Гласный А. П. Дьяконовъ, производившій по порученію собранія оцѣнку промышленныхъ заведеній, замѣтилъ, что оцѣнка заведеній Попова произведена была не по одной цѣнности помѣщеній, но и по ихъ доходности, почему и полагаетъ, что заявленіе просителя должно быть оставлено безъ послѣдствій. Гласный Н. В. Елизаровъ объяснилъ, что объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ по Нерехотскому уѣзду представляется особый докладъ. Собраніе П о с т а н о в и л о: прошеніе Попова разсмотрѣть одновременно съ упоминаемымъ г. Елизаровымъ докладомъ.

XVI. Прочтено прошеніе Армянскихъ крестьянъ о разсрочкѣ на 8 лѣтъ накопившейся за ними въ теченіи 5 лѣтъ недоимки земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 1089 р. 46 3/4 к., которую они уплатить въ настоящее время, по случаю разстройства ихъ быта отъ четырехъ бывшихъ въ это время пожаровъ,—не могутъ. Гласные Н. В. Елизаровъ и П. Ф. Васьковъ замѣтили, что имъ дѣйствительно извѣстно о томъ, что крестьяне села Армянокъ сильно пострадали въ послѣднее время отъ пожаровъ, почему и полагаютъ, что просимую ими разсрочку недоимокъ слѣдуетъ допустить на томъ же основаніи, какъ это допущено для крестьянъ Протасовскаго и Косодайловскаго обществъ. В. П. Араповскій объяснилъ, что по множеству пожарныхъ случаевъ въ Нерехотскомъ уѣздѣ, поглощающихъ половину страховаго сбора цѣлой губерніи, составляетъ весьма опасный прецедентъ, такъ какъ всѣ селенія, пострадавшія отъ пожаровъ, могутъ потребовать для себя точно такой же льготы,—ходатайство крестьянъ села Армянокъ тѣмъ менѣе можетъ подлежать удовлетворенію, что село это пользуется особыми выгодами въ торговомъ отношеніи, какихъ прочія селенія, также потерпѣвшія отъ пожаровъ, не имѣютъ, а потому еще менѣе будетъ причинъ отклонять ходатайство этихъ послѣднихъ. Вслѣдствіе этого В. П. Араповскій по-

лагаетъ, что подобныя разсрочки должны быть дѣлаемы съ крайнею осмотрительностію, такъ какъ съ разсрочкой недоимокъ, при каждогодно увеличивающейся суммѣ налога, онѣ несомнѣнно сдѣлаются безнадежными недоимками. По выслушаніи сихъ заявленій собраніе Постановило: просимую крестьянами села Арменокъ разсрочку уплаты недоимокъ допустить на три года, съ начала нынѣшняго, съ соблюденіемъ тѣхъ условій, какія постановлены для крестьянъ Протасовскаго и Кособайловскаго обществъ.

XVII. Предсѣдателемъ управы внесенъ на разсмотрѣніе собранія проэктъ условій предложенныхъ землемѣромъ Щербинскимъ для выполненія кадастровыхъ работъ по Нерехотскому уѣзду. Изъ доклада г. Федорова усматривается, что осуществленіе этого предпріятія, при исполненіи его въ 5 лѣтъ, потребовало бы отъ земства ежегодныхъ затратъ по 12 т. руб. въ годъ, а при выполненіи въ 10 лѣтъ по 7500 руб. въ годъ. Гласный С. Д. Сидоровъ заявилъ, что предложеніе Щербинскаго слѣдуетъ отклонить безъ всякихъ разсужденій. Собраніе Постановило: въ виду громадныхъ расходовъ, предстоящихъ по этому дѣлу и не соотвѣтствующихъ скромнымъ средствамъ земскаго бюджета, предложеніе г. Щербинскаго отклонить.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи.

За тѣмъ собраніе до слѣдующаго дня объявлено закрытымъ. Подлинное за подписомъ предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ участковыхъ мировыхъ судей по Нерехотскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1875 по 1878 годъ.

		Число баллов избирательных.	Число баллов неизбирательных.	
1	Александръ Константиновичъ Бошнякъ . .	24	15	Избирательныхъ двадцать четыре неизбирательныхъ пятнадцать
2	Александръ Михайловичъ Фризель. . .	27	12	Избирательныхъ двадцать семь, неизбирательныхъ двѣнадцать
3	Николай Ивановичъ Линевъ . . .	30	9	Избирательныхъ тридцать, неизбирательныхъ девять
4	Ніодоръ Ивановичъ Акатовъ	„	„	Отказался.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя и секретарей собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

БИБЛИОТЕКА АКАДЕМИЯ

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ почетныхъ мировыхъ судей по Нерехотскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1875 по 1878 годъ.

	Число баллов.		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Иванъ Федоровичъ Баковъ	24	17	Избирательныхъ двадцать четыре, неизбирательныхъ семнадцать
Петръ Васильевичъ Исаковъ.	32	9	Избирательныхъ тридцать два, неизбирательныхъ девять.
Павелъ Алексѣевичъ Федоровъ	32	9	Избирательныхъ тридцать два, неизбирательныхъ девять.
Николай Павловичъ Карцовъ	„	„	Н. П. Карцовъ отъ баллотировки отказывается. Принимаю на свою отвѣтственность. А. Бошнякъ
Борисъ Николаевичъ Симоновъ	22	19	Избирательныхъ двадцать два, неизбирательныхъ девятнадцать.
Алексѣй Александровичъ Дьяконовъ . .	34	7	Избирательныхъ тридцать четыре, неизбирательныхъ семь.
Авдій Ивановичъ Шиповъ	27	14	Избирательныхъ двадцать семь, неизбирательныхъ четырнадцать.
Василій Андреевичъ Цвисъ	28	13	Избирательныхъ двадцать восемь, неизбирательныхъ тринадцать.
Александръ Ивановичъ Дьяконовъ	„	„	Отъ баллотировки отказываюсь А. И. Дьяконовъ.

Александръ Андреевичъ Сыромятниковъ . .	„	„	Отъ баллотировки отказываюсь. Ал. Сыромятниковъ.

Подлинный за подписомъ председателя и секретарей собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

Докладъ приготовительной коммиссіи.

Приготовительная коммиссія, для образованія въ Нерехотскомъ уѣздѣ трехъ судебно-мировыхъ участковъ, приняла въ основаніе при распредѣленіи волостей главную цѣль доставить какъ можно болѣе удобствъ сельскому населенію, а потому предположила мѣстомъ жительства мироваго судьи 1-го участка назначить городъ Нерехту, съ обязательнымъ выѣздомъ его для разбора дѣлъ по мѣрѣ ихъ накопленія въ село Писцово; для мироваго судьи 2-го участка городъ Плесъ съ обязательнымъ выѣздомъ въ село Острецово и для мироваго судьи 3-го участка мѣсто жительства Марьинской волости село Еспово, съ обязательнымъ выѣздомъ въ село Середу-Унино. За тѣмъ къ первому судебно-мировому участку причислить г. Нерехту и волости Ковалевскую, Никольскую, Рождественскую, Митинскую, Никитскую, Березниковскую, Писцовскую, Дмитріевскую Сорохотскую, Федоровской волости сельскія общества Федоровское, Гилевское, Добрецовское, Троицкое, Юринское, Крутогорское, Жировское, Кувакинское, Денисовское, Поемесское и Ошихинское и Марьинской волости общество Тупицынское; ко второму участку причислить г. Плесъ и волости Кузнецовскую, Ногинскую, Свѣточегорскую, Сидоровскую, Красинскую, Золотиловскую, Оделевскую, Острецовскую, Горкинскую, Горковскую, Ширяихскую и Хрипелевскую; къ третьему участку волости Марьинскую временно-обязанныхъ крестьянъ, кромѣ Тупицынскаго общества, Сараевскую, Борисоглѣбскую, Блазновскую, Армейскую, Спасскую, Купестинскую, Яковлевскую, Толпыгинскую, Новинскую,

Ильинско-Введенскую, Середскую, Широковскую, Игнатовскую, Малуевскую, Марьинскую государственныхъ крестьянъ и сельскія общества Федоровской волости Тетеринское, Кизликовское и Ивапщевское.

При такомъ раздѣленіи уѣзда на три судебныхъ мировыхъ участка обязательные выѣзды мировыхъ судей для разбора дѣлъ въ сс. Писцово, Середу и Острецово будутъ совершенно равномѣрны по разстоянію отъ постояннаго мѣста ихъ жительства, за исключеніемъ проѣзда ихъ на съѣздъ мировыхъ судей, для чего мировой судья 3-го участка долженъ будетъ ежемѣсячно дѣлать лишнихъ 25 верстъ, а мировой судья 2-го участка 126 верстъ.

Въ виду такого обстоятельства, коммисія полагала бы возможнымъ и справедливымъ, для уравненія расходовъ мировыхъ судей на разъѣзды ихъ по дѣламъ службы, принять на счетъ земства расходъ на выѣзды ихъ въ засѣданія съѣзда мировыхъ судей

Сверхъ сего приготовительная коммисія полагала бы справедливымъ принять на счетъ земства и обязательную выписку для 3-хъ мировыхъ судей сенатскихъ вѣдомостей, губернскихъ вѣдомостей и справокъ о судимости. Расходъ этотъ составляетъ въ годъ 60 руб. 36 коп., и можетъ быть покрытъ въ настоящемъ году изъ сбора въ пользу земства со свидѣтельствъ, выданныхъ мировымъ съѣздомъ на хожденіе по дѣламъ частнымъ повѣренными, на основаніи закона 25 мая 1874 года.

Подлинный за подписомъ членовъ приготовительной коммисіи.

Въ Нерехотское Земское Собраніе.

Докладъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства А. П. Шипова и Н. И. Линева.

1. Всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, на содержаніе коихъ отпускаются земскія суммы, числится въ настоящее время

30-ть, изъ коихъ одно, Оделевское, должно быть признано временно закрытымъ, такъ какъ послѣ кончины мѣстнаго священника Агилинскаго, бывшаго въ немъ преподавателемъ и содержавшаго его въ собственномъ домѣ, другаго помѣщенія отъ волости до сихъ поръ не отведено, а потому и особаго учителя еще не назначено.

Кромѣ того еще одно училище содержится въ усадьбѣ Калинкинѣ, на доходы съ имѣнія, завѣщаннаго умершимъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Уткинымъ въ распоряженіе Нерехотскаго земства.

Такимъ образомъ всѣхъ сельскихъ училищъ въ уѣздѣ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, теперь состоитъ 30; въ 22 изъ нихъ по два преподавателя: законоучитель и особый учитель; въ 8-ми остальныхъ обязанности учителя и законоучителя соединены въ лицѣ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ; въ числѣ 22 учителей 7 учительницъ. Всѣ 15 учителей безъ исключенія бывшіе воспитанники Костромской духовной семинаріи, а изъ числа учительницъ 3 кончившія курсъ въ Костромской женской семинаріи для сельскихъ учительницъ, 1 въ Костромской женской гимназіи и 3 въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Учителя, поступающіе въ земскія училища изъ числа кончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, обыкновенно остаются въ нихъ весьма не долго, потому при такихъ временныхъ занятіяхъ ихъ трудно расчитывать, чтобы преподаваніе могло идти вполнѣ успѣшно, какъ у людей, вполнѣ преданныхъ своему дѣлу; постоянно бываютъ примѣры, что получивъ назначеніе на мѣсто священника, они среди учебнаго года оставляютъ свои занятія; такъ по этой самой причинѣ въ настоящее время училища Армейское и Сараевское остаются безъ учителей.

Изъ числа земскихъ учителей весьма немного такихъ, которые продолжали бы свои занятія въ училищѣ сряду нѣсколько лѣтъ, а именно:

1. Яблоковъ въ Сидоровскомъ съ 1867 года.
2. Успенскій въ Яковлевскомъ съ 1868 г.
3. Рубинскій въ Дмитревскомъ съ 1869 г.
4. Малиновскій въ Горкинскомъ съ 1870 г.
5. Успенскій въ Митинскомъ съ 1872 г.
6. Соловьевъ въ Федоровскомъ съ 1872 г.
7. Целибровской въ Золотиловскомъ съ 1873 г.
8. Ремовъ въ Острецовскомъ съ 1873 г.
9. Плескій въ Середскомъ съ 1873 г.
10. Альбовъ въ Борисоглѣбскомъ съ 1874 г.
11. Птицынъ въ Горковскомъ съ 1874 г.
12. Преображенскій въ Писцовскомъ съ 1874 г.
13. Казанскій въ Владычневѣ съ 1874 г.

Изъ числа учительницъ.

1. Смирнова въ Фряньковскомъ съ 1870 г.
2. Кроткова въ Строевой горѣ съ 1872 г.
3. Тенеровская въ Каликинѣ съ 1873 г.
4. Невельская въ Красномъ съ 1874 г.
5. Троянова въ Марьинскомъ съ 1874 г.
6. Щуленникова въ Незнановѣ съ 1874 г.
7. Костицына въ Игнатовскомъ съ 1874 г.

Всѣ учителя и учительницы получаютъ одинаковое содержаніе, по 150 руб. въ годъ, за исключеніемъ учительницы Кротковой, получающей половинное содержаніе въ 75 рублей и трехъ бывшихъ воспитанницъ Костромской женской семинаріи для сельскихъ учительницъ, получающихъ по 200 рублей въ годъ каждая.

Въ виду незначительности означеннаго вознагражденія казалось бы вполнѣ справедливымъ постепенно увеличивать содержаніе по крайней мѣрѣ тѣмъ, которые уже въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ доказали на дѣлѣ, что они готовы совершенствовать себя и

посвятить себя всецѣло дѣлу народнаго образованія, напримѣръ чрезъ каждыя 5 лѣтъ службы учителя.

Изъ числа священниковъ законоучителей, принявшихъ на себя одновременно обязанности учителей, одинъ, Лосевскій, получаетъ полное двойное содержаніе отъ земства въ размѣрѣ 200 рублей, остальные же получаютъ только пособіе отъ земства въ уменьшенномъ размѣрѣ. Но въ виду послѣднихъ распоряженій министерства, которое допускаетъ выдачу установленныхъ свидѣтельствъ тотчасъ по окончаніи курса только тѣмъ училищамъ, гдѣ имѣются два, а не одинъ преподаватель, имѣемъ честь предложить, не признается ли нужнымъ, преобразовавъ эти училища по примѣру прочихъ, назначить въ нихъ особыхъ учителей, а выдачу пособій отъ земства церковно приходскимъ школамъ совершенно отмѣнить.

2. Постановленіемъ собранія прошлыхъ лѣтъ было разрѣшено учителямъ приглашать отъ себя особыхъ помощниковъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ число учениковъ превышаетъ 40, но какъ въ настоящее время распоряженіемъ министерства уже опредѣлено, что помощниками учителей могутъ быть признаны только тѣ, которые имѣютъ права на званіе учителя, а въ числѣ лицъ, указанныхъ учителями для занятій, такихъ не оказалось и они не могли быть ими приглашены, то не удобнѣе ли въ замѣнъ назначенія платы помощникамъ учителей выдать вознагражденіе самимъ учителямъ за усиленные ихъ труды, тѣмъ болѣе, что до сего времени мы еще не были приглашены управою для совмѣстнаго разсмотрѣнія обстоятельствъ, относящихся до сего предмета, согласно постановленію собранія отъ 22 марта 1872 г. ст. 5.

3. До сихъ поръ постановленіями собранія установлены были два срока для пріема учениковъ, 1 сентября и 1 января; губернскій училищный совѣтъ, признавая неудобнымъ для учителей разновременное поступленіе учениковъ, опредѣлилъ обязательно

установить только одинъ срокъ для пріема въ училища. Соображаясь съ мѣстными обстоятельствами мы полагаемъ, что срокъ этотъ удобнѣе бы было установить съ 15 сентября и предоставить для пріема учениковъ и для ознакомленія учителя съ вновь поступившими одинъ льготный мѣсяцъ, а за тѣмъ положить, чтобы настоящій курсъ ученія начинался съ 15 октября и позже этого срока пріемъ учениковъ болѣе не производился безъ особаго разрѣшенія на то уѣзднаго училищнаго совѣта, о чемъ поручить управѣ обратиться съ ходатайствомъ въ губернскій училищный совѣтъ.

4. Постановленіемъ губернскаго училищнаго совѣта вмѣнено въ обязанность завести въ каждомъ училищѣ настольную прошнурованную тетрадь для своеручной записки учителями и законоучителями краткаго содержанія каждаго даннаго ими урока для правильнаго ихъ учета; вмѣстѣ съ тѣмъ предлагается сообщить на обсужденіе собранія слѣдующую мѣру: не признано ли будетъ полезнымъ за каждый пропущенный и невыполненный учителемъ или законо-учителемъ урокъ производить вычетъ причитающейся за этотъ урокъ платы?

Находя необходимымъ поручить управѣ согласно сему требованію заготовить означенныя книги и снабдить ими училища съ начала слѣдующаго учебнаго года, нельзя признать удобнымъ предлагаемую систему вычетовъ; въ случаѣ же, если собраніе найдетъ нужнымъ сдѣлать по сему предмету распоряженіе въ предупрежденіе неисправности учителей, то не лучше ли принять вообще систему поурочной платы, что будетъ тоже самое, поручивъ наблюденіе за исправностью преподавателей управѣ и членамъ училищнаго совѣта, выбраннымъ отъ земства, а также попечителямъ школъ.

5. Непремѣннымъ условіемъ для открытія новыхъ училищъ постановленіемъ собранія было опредѣлено, чтобы волость предварительно приготовила удобное помѣщеніе и приняла на себя

отопленіе и освѣщеніе училища, а также наемъ сторожа: условіе это безъ сомнѣнія весьма затруднитъ возможность открытія новыхъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они были бы необходимы; кромѣ того въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ уже существуютъ училища, и тамъ постоянно встрѣчаются затрудненія отъ неисправнаго исполненія этого условія: не дѣлается никакихъ распоряженій для улучшенія помѣщенія, не дѣлается въ нихъ никакихъ поправокъ, не отапливаются они какъ слѣдуетъ, а освѣщеніе часто вовсе не отпускается. Не удобнѣе ли бы было всѣ означенные расходы принять всецѣло на счетъ земства, что прибавитъ приблизительно расходъ около 100 руб. на училище?

6. Непремѣннымъ условіемъ для открытія новыхъ училищъ постановленіемъ губернскаго училищнаго совѣта положено разрѣшать ихъ только тогда, когда со стороны земства или общества будутъ предварительно устроены свѣтлыя удобныя помѣщенія съ квартирою для учителя, съ вознагражденіемъ его не менѣе 200 руб. Признавая подобную мѣру вполнѣ основательною, мы тѣмъ не менѣе полагаемъ, что она можетъ задержать возникновеніе новыхъ училищъ, такъ какъ предварительная затрата для выполненія помянутыхъ условій 600 и 700 руб., будетъ для многихъ обществъ едва ли подъ силу. По этой причинѣ мы полагаемъ, что земству слѣдовало бы или помянутые расходы принять всецѣло на себя, или въ пособіе такимъ обществамъ допустить кредитъ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ стоимости зданій, которыя бы, до уплаты обществомъ суммы, считались бы имуществомъ земскимъ. Подлинное за подписомъ членовъ училищнаго совѣта А. П. Шипова и Н. П. Липева.

Въ Нерехотское уѣздное земское собраніе.

Заявленіе гласнаго Василія Петровича Арановскаго

По ходатайству Арменскаго общества о разсрочкѣ уплаты

недоимокъ земскаго сбора на 8 лѣтъ, по случаю пожаровъ, которымъ подвергалось село Арменки за послѣднее время, имѣю честь высказать, что Нерехотскій уѣздъ, къ сожалѣнію, принадлежитъ къ числу уѣздовъ губерніи, подвергающихся самому наибольшему числу пожарныхъ случаевъ. Вслѣдствіе этого онъ даже беретъ изъ общихъ пожарныхъ сборовъ по губерніи около половины всей суммы поступающихъ страховыхъ премій.

При такомъ большомъ распространеніи пожаровъ, льгота въ разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора погорѣвшимъ селеніямъ уѣзда вообще должна быть сдѣлана съ крайней осмотрительностію, такъ какъ съ разсрочкою этихъ недоимокъ при каждогодно увеличивающейся суммѣ налоговъ, подобныя недоимки могутъ сдѣлаться безнадежными. Что же касается села Арменокъ, то имѣя въ виду, что село это находится въ исключительномъ положеніи, сравнительно съ другими селеніями уѣзда, получая значительный доходъ съ торговой площади и питейныхъ заведеній, я находилъ бы, что ходатайство Арменскаго общества объ отсрочкѣ уплаты недоимки слѣдуетъ отклонить.

Я увѣренъ, что состоявшееся рѣшеніе уѣзднаго собранія объ удовлетвореніи просьбы Арменскаго общества дастъ поводъ, къ будущей сессіи собранія, къ появленію множества подобныхъ ходатайствъ отъ погорѣльцевъ другихъ селеній уѣзда и поставитъ земство въ крайне затруднительное положеніе.

Засѣданіе 20-го марта.

Присутствовало 36 гласныхъ, а именно: А. П. Шиповъ, А. М. Фризель, Х. В. Рыскинъ, Б. Н. Симоновъ, А. Д. Павловъ, И. А. Порошинъ, С. П. Волковъ, П. П. Платоновъ, В. Ф. Бѣляевъ, Александръ Федоровъ, Г. Никитинъ, Василій Старостинъ, Е. Соловьевъ, А. Андрюшинъ, Прокопій Андреевъ, М. С. Савельевъ, С. Поповъ, В. П. Араповскій, Н. В. Елизаровъ, П. И.

Акатовъ, М. Д. Ратьковъ, С. Д. Сидоровъ, Григорій Алексѣевъ, К. Ратьковъ, П. А. Федоровъ, Г. А. Горбуновъ, священникъ Ф. Птицынъ, Г. М. Дѣвочкинъ, Е. Корневъ, П. П. Линевъ, А. К. Воинякъ, В. А. Цвисъ, И. Крыловъ, П. Чирковъ, П. Ф. Васьковъ, А. Дьяконовъ.

1. Г. предсѣдатель собранія предложилъ гг. гласнымъ почтить память покойнаго земскаго врача П. А. Прокоповича служеніемъ панихиды на его могилѣ. Присутствовавшіе гласные, отнесясь вполнѣ сочувственно къ этому предложенію, пригласили совершить заупокойную службу гласнаго священника Птицына, для присутствованія на коей предположили собраться на могилѣ покойнаго 21 марта въ 10 часовъ утра.

2. Г. предсѣдатель собранія предложилъ на обсужденіе онаго проэктъ правилъ выработанныхъ губернскою земскою управою о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Гласный П. Ф. Васьковъ пригласилъ П. В. Елизарова, какъ агента по земскому страхованію по Нерехотскому уѣзду, высказать свое мнѣніе по этому предмету. Г. П. В. Елизаровъ заявилъ, что, состоя въ настоящемъ званіи едва нѣсколько мѣсяцевъ, онъ никакихъ важныхъ замѣчаній относительно проэкта предъявить для обсужденія собранія не можетъ. По предложенію г. Васькова собраніе Постановило: пригласить какъ гг. гласныхъ, такъ равно и волостныя правленія ознакомиться съ этими правилами и самый вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія.

3. Прочитано предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Костромскому губернатору о предложеніи управленія государственнаго коннозаводства снабжать селенія, общества и отдѣльныхъ лицъ случными жеребцами, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ мѣръ относительно ухода за ними. Собраніе Постановило: поручить управѣ о предложеніи управленія государствен-

нымъ коннозаводствомъ извѣстить землевладѣльцевъ и волостныя правленія Нерехотскаго уѣзда.

4. Прочтено отношеніе Костромской губернской управы, отъ 28 февраля № 913, о предположенномъ комитетомъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства конкурсѣ различнымъ земледѣльческимъ орудіямъ, испытаніе конхъ, какъ доложилъ собранію предсѣдатель управы, въ настоящемъ году предположено въ окрестностяхъ г. Костромы,—при чемъ на этотъ предметъ потребуется до 800 руб. расхода на всю губернію.

Гласный священникъ Птицынъ заявилъ, что подобные земледѣльческіе опыты, какъ весьма важные для успѣховъ сельскаго хозяйства, должны быть поощряемы тѣмъ болѣе, что вѣроятно многіе изъ хозяевъ Нерехотскаго уѣзда пожелаютъ завести оныя въ своихъ хозяйствахъ. Гласные Н. И. Линевъ и А. К. Бошнякъ возразили, что затрату денегъ на этотъ предметъ они считаютъ совершенно непроизводительною при слабомъ развитіи раціональнаго сельскаго хозяйства въ Нерехотскомъ уѣздѣ. Собраніе Постановило: поручить уѣздной управѣ сообщить въ губернскую управу, что Нерехотское земство можетъ участвовать въ расходахъ по конкурсу на сумму не свыше 60 руб.

5. Заявленіе ветеринарнаго фельдшера Косаткина о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ въ количествѣ 50 коп. въ сутки во время разъѣздовъ его въ Нерехотскомъ уѣздѣ по служебнымъ обязанностямъ, такъ какъ онъ весьма часто встрѣчаетъ затрудненіе въ отводѣ ему квартиры. Собраніе Постановило: ходатайство Косаткина объ отпускѣ ему квартирныхъ денегъ отклонить, а для безпрепятственнаго отвода квартиръ поручить управѣ выдать ему открытый листъ.

6. Представленіе предсѣдателя управы о мѣрахъ къ усиленію оспопрививанія въ Нерехотскомъ уѣздѣ. Для сего г. предсѣдатель полагаетъ для тѣхъ оспопрививателей, которые болѣе и

лучше привьютъ оспу и съумѣютъ сохранить лимфу въ продолженіи зимы, установить денежныя преміи въ размѣрѣ двадцати рублей съ тѣмъ, чтобы премія эта выдавалась ежегодно не болѣе какъ двумъ лицамъ, которыя для полученія сихъ денегъ должны предварительно явиться къ земскому врачу, удостовѣрить свое званіе, взять лимфу у врача, или представить ему таковую для освидѣтельствованія и за тѣмъ отправиться прививать оную, при чемъ оспопрививатели обязаны доставлять въ управу о числѣ младенцевъ, коимъ привита оспа, вѣдомости, засвидѣтельствованныя волостнымъ старшиной, гласнымъ, если таковой окажется на мѣстѣ, мѣстнымъ священникомъ и врачемъ. По слученіи этихъ вѣдомостей управа весной и осенью выдаетъ лучшему изъ оспопрививателей вышеозначенную премію. Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, собраніе признало мѣры эти достаточно полными, а потому и Постановило: поручить управѣ принять ихъ къ руководству.

7. Прошеніе довѣренныхъ отъ крестьянъ села Арменокъ Ивана Егорова Цыганова, Николая Матвѣева Тюрина и Николая Платонова Горбунова о совершенномъ сложеніи числящейся на нихъ недоимки земскихъ сборовъ въ количествѣ 482 руб. 10¼ коп. и о переоцѣнкѣ площади въ с. Арменкахъ, оцѣненной въ 15 тыс. руб.—цѣна, которую они признаютъ слишкомъ высокою. Ходатайство свое просители основываютъ на томъ, что крестьяне с. Арменокъ разорены безпрестанно повторявшимися пожарами и не въ состояніи уплачивать земскихъ податей. Собраніе, принявъ въ соображеніе, а) что крестьянамъ с. Арменокъ уже сдѣлана постановленіемъ вчерашняго числа весьма важная льгота въ разсрочкѣ состоящихъ на нихъ недоимокъ; б) что многія селенія въ Нерехотскомъ уѣздѣ относительно несчастій отъ пожарныхъ случаевъ находятся въ такомъ же положеніи какъ и крестьяне села Арменокъ, не имѣя равныхъ съ ними торговыхъ выгодъ и в) что торговыя площади въ другихъ торговыхъ селахъ Нерехотскаго уѣзда оцѣнены сравнительно не де-

шевле Арменской, Постановило: ходатайство просителей оставить безъ послѣдствій.

8. Ходатайство священника г. Перехты Василія Альбова о назначеніи ему вознагражденія за постоянное отвлеченіе его отъ занятій для привода къ присягѣ по требованію Нерехотскаго мироваго судьи, судебнаго слѣдователя и другихъ должностныхъ лицъ. По выслушаніи этого заявленія собраніе, признавая въ принципѣ справедливость вознагражденія просителя за его труды, по большинству голосовъ Постановило: назначить священнику Альбову вознагражденіе въ размѣрѣ двадцати рублей въ годъ.

9. Прочитано заявленіе четырнадцати гласныхъ о необходимости вознагражденія за труды непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей Нерехотскаго уѣзда, такъ какъ должность эту при сокращеніи числа судебно-мировыхъ участковъ ни одинъ изъ участковыхъ мировыхъ судей, при увеличившемся числѣ дѣлъ, занимать не можетъ, безъ упущенія въ дѣлахъ, какъ по съѣзду, такъ и по прямой своей обязанности, почему обязанность эту желательно поручить одному изъ почетныхъ мировыхъ судей, который за труды свои долженъ быть вознагражденъ. Размѣръ этого вознагражденія двѣнадцатью изъ подписавшихъ заявленіе гласныхъ опредѣленъ въ количествѣ восьми сотъ руб. въ годъ, однимъ въ 700 руб., а другимъ въ 600 руб. Гласный А. И. Дьяконовъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, назначеніе непремѣннаго члена зависитъ не отъ собранія, а отъ самаго съѣзда мировыхъ судей, а потому не признаетъ за собраніемъ права судить объ этомъ предметѣ. В. П. Араповскій возразилъ, что на обсужденіе собранія предложенъ вопросъ не о назначеніи непремѣннаго члена, а объ ассигнованіи извѣстной суммы вознагражденія за его труды. Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе по большинству голосовъ Постановило: въ текущее трехлѣтіе отпускать въ

распоряженіе непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей восемь сотъ руб. въ годъ.

10. По вторичномъ прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи собраніе приступило, между прочимъ, къ разсмотрѣнію приговора крестьянъ Никольской волости, въ коемъ они ходатайствуютъ объ открытіи имъ изъ земскихъ суммъ кредита въ восемь-сотъ рублей на постройку дома въ с. Никольскомъ въ безопасномъ отъ пожара мѣстѣ для устройства училища съ особымъ помѣщеніи для учителя, при чемъ просители принимаютъ на себя обязательство просимую ими сумму уплатить земству по срокамъ въ теченіи пяти лѣтъ. Гласный В. А. Цвисъ заявилъ, что по мнѣнію его ходатайство крестьянъ Никольской волости можетъ быть удовлетворено, но съ тѣмъ, чтобы построенный на отпущенную земствомъ займообразно сумму домъ былъ непремѣнно застрахованъ. В. П. Араповскій, соглашаясь съ мнѣніемъ, выраженнымъ В. А. Цвисъ, замѣтилъ, что предлагаемая мѣра обезпеченія займовъ, дѣлаемыхъ у земства, должна быть распространена и на всѣ подобные кредиты. Собраніе Постановило: ходатайство крестьянъ Никольской волости удовлетворить на основаніи составленнаго 15 мая 1874 г. приговора, при условіяхъ, предложенныхъ г. Цвисъ.

11. Прочитанъ докладъ гласнаго А. П. Шипова объ исполненіи имъ порученія собранія о собраніи свѣдѣній о платѣ за вывезенный песокъ между деревнями Гридино и Беркаиха при исправленіи дороги по Ярославскому тракту въ лѣто 1872 года. Собраніе Постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію; недоразумѣніе, возникшее по сему обстоятельству, считать разъясненнымъ.

12. Собраніе слушало заявленіе гласнаго П. П. Чиркова, представившаго два приговора крестьянъ Середской волости 1) отъ [illegible] о желаніи ихъ устроить домъ

для помѣщенія въ немъ народнаго училища, при чемъ обязываются перевезти на свой счетъ необходимый для того лѣсной матеріалъ и 2) отъ [illegible] о принимаемомъ ими на себя обязательствѣ снабжать училище отопленіемъ и освѣщеніемъ. При этомъ П. П. Чирковъ присовокупилъ, что, желая съ своей стороны содѣйствовать достиженію благой цѣли, онъ на предметъ этотъ жертвуетъ изъ своей собственности пять-сотъ руб. при чемъ, имѣя въ виду, что земскимъ собраніемъ 1873 г. предназначено отпускать ежегодно на устройство помѣщеній для школъ по 1200 руб. въ годъ, онъ проситъ, чтобы къ постройкѣ Середской школы приступлено было въ текущемъ году.—Г. предсѣдатель управы замѣтилъ при этомъ, что въ настоящемъ году предназначено устройство дома для школы въ с. Широковѣ, для чего уже заготовленъ лѣсной матеріалъ; средства для удовлетворенія этой надобности почерпаются изъ процентовъ съ запаснаго капитала, кои въ настоящее время уже истрачены, а потому удовлетворить требованіе г. Чиркова, безъ ассигнованія собраніемъ особой на это суммы, управа не можетъ. П. П. Чирковъ, повторивъ свое заявленіе о готовности содѣйствовать этому дѣлу замѣтилъ, что при отпускѣ управой необходимой суммы было-бы возможно немедленно приступить къ заготовкѣ лѣса. Членъ управы С. П. Волковъ замѣтилъ на это, что зимняя продажа лѣса уже въ настоящее время окончена и если гдѣ можно еще достать таковой, то не иначе за двойную цѣну. Г. Чирковъ просилъ затѣмъ собраніе, въ случаѣ, если устройство дома въ настоящемъ году не возможно,—отпустить просимыхъ для Середскаго общества 1200 руб. въ будущемъ 1876 г. Гласный П. Ф. Васьковъ замѣтилъ, что для устройства домовъ для училищъ необходимо имѣть планы, а за дѣланное г. Чирковымъ пожертвованіе слѣдуетъ выразить ему отъ лица собранія благодарность. По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій, собраніе Постановило: а) выразить живѣйшую признательность гласному П. П. Чир-

кову за дѣлаемое имъ въ пользу народнаго образованія пожертвованіе, о чемъ и записать въ настоящій журналъ, б) поручить управѣ, по принятіи отъ г. Чиркова жертвуемыхъ имъ 500 руб., приступить въ 1876 г. къ устройству новаго дома для Середскаго училища, назначивъ на этотъ предметъ 1200 руб. изъ % съ запаснаго земскаго капитала и поставивъ постройку эту на первую очередь послѣ Широковскаго училища, хотя бы въ настоящемъ году послѣдовали заявленія въ томъ же родѣ отъ другихъ волостей и в) домъ этотъ, равно какъ и другіе, имѣющіе то же назначеніе, выстроить по плану, приблизительный проэктъ котораго поручить разсмотрѣть приготовительной коммисіи, примѣняясь къ представленнымъ въ собраніе г. предсѣдателемъ управы.

13. Г. предсѣдатель собранія предложилъ разсмотрѣть прошеніе крестьянъ с. Пружинина объ увеличеніи пособія отъ земства, отпускаемаго на содержаніе мѣстной приходской школы, и заявленіе гласнаго А. Д. Павлова о необходимости прибавить другаго учителя въ Писцовское училище. Собраніе Постановило: передать то и другое на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммисіи.

14. Собраніе, по предложенію предсѣдателя, приступило къ подробному разсмотрѣнію доклада членовъ училищнаго совѣта, прочтеннаго въ засѣданіи 19 марта, при чемъ, напомнивая, что члены совѣта прежде всего обращаютъ вниманіе собранія на недостаточность содержанія, получаемаго въ настоящее время учителями, повторилъ мнѣніе свое о необходимости увеличенія такого содержанія, по крайней мѣрѣ тѣмъ изъ нихъ, которые уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ доказали на дѣлѣ свою готовность совершенствоваться и посвятить себя всецѣло дѣлу народнаго образованія, и прибавку эту производить чрезъ каждые пять лѣтъ службы въ званіи учителя. Во время преній по сему вопросу И. П. Чирковъ высказалъ, что нѣтъ надобности ждать пять лѣтъ

для того, чтобы дѣлать прибавку къ содержанію учителя,—можно это сдѣлать и чрезъ годъ, если будетъ замѣтно стараніе къ дѣлу и улучшеніе въ способѣ преподаванія. О. Ф. Птицынъ выразилъ полное сочувствіе предлагаемой мѣрѣ, напоминая, что вопросъ этотъ возбужденъ уже давно, но до сихъ поръ не извѣстно, почему для разрѣшенія онаго ничего еще не сдѣлано, между тѣмъ это необходимо уже потому, что учителя народныхъ школъ люди бѣдные, по по преимуществу окончившіе курсъ въ семинаріяхъ, не будучи ничѣмъ заинтересованы, смотрятъ на свое учительское поприще какъ на нѣчто преходящее, которое они оставляютъ при первомъ встрѣтившемся имъ занятіи болѣе легкомъ и лучше вознаграждаемомъ. По заявленію П. Ф. Васькова прочтена вновь та часть доклада ревизіонной коммиссіи, которая относится къ народнымъ школамъ, при чемъ онъ напомнилъ опредѣленіе собранія, по коему прибавка содержанія учителямъ должна производиться по постановленіямъ управы, совмѣстно съ членами училищнаго совѣта и предлагалъ придерживаться этого опредѣленія. М. С. Савельевъ предложилъ увеличить бюджетъ сельскихъ школъ на 600 руб. и сумму эту распредѣлить между учителями. С. Д. Сидоровъ и П. В. Елизаровъ полагали увеличить содержаніе всѣхъ вообще учителей до размѣра 200 руб. В. П. Араповскій замѣтилъ, что онъ согласенъ на такое увеличеніе, но съ тѣмъ, чтобы оно было назначаемо достойнѣйшимъ, по усмотрѣнію училищнаго совѣта, безъ вмѣшательства управы, которая, будучи обременена другими занятіями, не имѣетъ возможности слѣдить за преподаваніемъ въ школахъ, что составляетъ прямую обязанность лицъ, спеціально для того собраніемъ предназначенныхъ. Собраніе, по выслушаніи этихъ заявленій, П о с т а н о в и л о: къ бюджету земскихъ школъ прибавить 1000 руб., поручивъ училищному совѣту производить изъ оныхъ прибавку жалованья тѣмъ учителямъ, которые, по его усмотрѣнію, окажутся достойными поощренія.

Предположеніе членовъ училищнаго совѣта объ отказѣ въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ встрѣтило поддержку гласныхъ В. П. Арановскаго и Н. В. Елизарова.

А. К. Бошнякъ замѣтилъ, что, по мнѣнію его, такія школы не только не слѣдуетъ стараться закрывать, но, напротивъ того, слѣдуетъ поощрять ихъ распространеніе, такъ какъ школами, заведенными земствомъ, существующими при волостныхъ правленіяхъ, можетъ пользоваться едва одна треть населенія; было бы въ высшей степени несправедливо лишать остальныя двѣ трети, участвующія одинаково съ другими въ расходахъ на училища, даже и той скудной грамотности, которую даютъ имъ приходскія школы въ замѣнъ обученія въ школахъ земскихъ, посѣщать которыя, по дальности разстоянія, они не могутъ.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что пособіе приходскимъ школамъ бываетъ иногда вызвано желаніемъ самаго населенія: такъ, напримѣръ, въ Никитской волости, гдѣ населеніе весьма разбросано, крестьяне пожелали въ замѣнъ одной школы при волостномъ правленіи имѣть три при своихъ приходахъ, между которыми и была распредѣлена сумма 200 руб., отпускаемая на волостную школу. Гласный В. П. Арановскій и П. Я. Крыловъ совѣтовали школы эти закрыть, и въ замѣнъ ихъ открыть одну, съ полнымъ пособіемъ отъ земства.

По поводу школы въ селѣ Лосевѣ, гдѣ священникъ совмѣщаетъ въ себѣ званіе законоучителя и учителя, многіе изъ гласныхъ выразили то мнѣніе, что въ видахъ доставленія мѣстному населенію возможности воспользоваться правомъ экзамена, доставляющимъ льготу при отправленіи воинской повинности и допускаемаго, вслѣдствіе распоряженій правительства, только въ тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются два учителя — было бы полезно пригласить особаго учителя. О. Федоръ Птицынъ возразилъ, что новаго учителя найдти не всегда легко и неизвѣстно еще, будетъ ли такой хорошъ, между тѣмъ какъ, по незначительности прихода,

мѣстный священникъ имѣетъ достаточно времени для обстоятельнаго занятія съ учениками. Собраніе по большинству голосовъ Постановило: приходскія школы, получающія отъ земства пособіе, оставить на прежнемъ основаніи, а въ Лосевскую школу пригласить особаго учителя, оставивъ мѣстнаго священника въ званіи законоучителя, и то же правило распространить на всѣ школы, гдѣ обязанности учителя и законоучителя соединяются въ одномъ лицѣ.

По вопросу о срокахъ для принятія учениковъ въ школы собраніе вполнѣ согласилось съ заключеніемъ членовъ училищнаго совѣта, назначивъ послѣднимъ срокомъ поступленія 15 октября. Что же касается до предполагаемаго докладомъ контроля за правильнымъ посѣщеніемъ учителями классовъ и за введеніе поурочной платы, гласный В. А. Цвисъ замѣтилъ, что подобный контроль положительно невозможенъ, на что И. Ф. Васьковъ возразилъ, что подобная предполагаемой членами училищнаго совѣта система вычетовъ за пропущенные учителями уроки и поурочная плата принята въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, почему и полагаетъ, что систему эту слѣдуетъ принять въ губернскомъ земствѣ, при чемъ можно постановить правиломъ, что учитель, пропустившій безъ законныхъ причинъ свой урокъ, можетъ выполнить оный въ свободное хотя и классное время, а въ случаѣ неисполненія сего подвергается вычету изъ жалованья по стоимости урока, разсчитанной изъ жалованья 200 р. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ И. Ф. Васькова, Постановило: принять оное къ исполненію, считая классный годъ съ 15 октября по 1-е іюня, для записки учителями своихъ занятій завести при школахъ шнуровыя книги, за скрѣпою и печатью земской управы, а наблюденіе за симъ просить принять на себя училищный совѣтъ.

Что же касается до принятія земствомъ расходовъ отопленія и освѣщенія школъ и объ ассигнованіи изъ земскихъ

суммъ на предметъ устройства классныхъ помѣщеній, при чемъ для выполненія такихъ предположеній требуется ежегодно сумма до 4 т. руб., собраніе, по выслушаніи заявленія И. Ф. Васькова, что такъ какъ на школы земство тратитъ значительную сумму изъ своего бюджета, жертвуя опую по преимуществу для сельскаго населенія, то и это послѣднее, по всей справедливости, обязано придти на помощь для поддержанія училищъ, воспитаніе въ которыхъ, на основаніи новѣйшихъ узаконеній, значительно ослабляетъ для крестьянскихъ дѣтей тягость воинской повинности— Постановило: предположеніе членовъ совѣта по этому предмету отклонить.

Собраніе до слѣдующаго дня объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Засѣданіе 21-го марта.

Присутствовало 33 гласныхъ, а именно: А. И. Шиповъ, В. П. Арановскій, Б. Н. Симановъ, В. А. Цвисъ, П. А. Федоровъ, Н. В. Елизаровъ, М. Д. Ратьковъ, А. А. Дьяконовъ, И. Ф. Васьковъ, священникъ Федоръ Птицынъ, Г. М. Дѣвочкинъ, А. И. Дьяконовъ, И. И. Линевъ, Н. П. Акатовъ, А. К. Бошнякъ, Григорій Алексѣевъ, Прокопій Андреевъ, С. Г. Поповъ, Василій Бѣляевъ, И. А. Порошинъ, С. П. Волковъ, С. Д. Сидоровъ, Ефимъ Соловьевъ, А. В. Андрюшинъ, И. П. Платоновъ, Г. А. Горбуновъ, Х. В. Рыскинъ, И. А. Крыловъ, И. И. Чирковъ, Галактіонъ Никитинъ, Александръ Федоровъ, М. С. Савельевъ, Е. И. Кореневъ.

1. Г. предсѣдатель управы заявилъ собранію, что въ составѣ запаснаго капитала, принадлежащаго земству, находится билетъ втораго внутренняго съ выигрышами займа серіи 05495, вышедшій нынѣ въ тиражъ, а также облигаціи Курско-Кіевской и Ряжско-Моршанской желѣзной дороги, по коимъ теченіе %

прекратилось. Для предупрежденія убытковъ земства онъ полагаетъ полезнымъ впредь подобные билеты страховать, а облигаціи по прекращенію теченія %—продать. Собраніе Постановило: поручить управѣ билеты внутренняго займа страховать, а облигаціи продать.

2. Докладъ приготовительной коммисіи по ходатайству А. Д. Павлова о доведеніи суммы, отпускаемой на Писцовское училище, до 400 руб., на предметъ содержанія другаго учителя. Коммисія полагаетъ, что ходатайство г. Павлова совершенно основательно, такъ какъ по множеству учениковъ нѣтъ возможности заниматься со всѣми одному учителю, почему и находитъ необходимымъ, сверхъ отпускаемыхъ изъ земской суммы 250 р., отпустить еще 150 руб., каковыя и внести въ смѣту, а такъ какъ г. Павловъ заявилъ коммисіи о пожертвованіи имъ въ видахъ преобразованія Писцовскаго училища въ 2-хъ классное, совершенно приспособленнаго 2-хъ этажнаго каменнаго дома со всей училищной обстановкой, то въ виду того, что такое пожертвованіе даетъ возможность осуществить давнее желаніе Нерехотскаго земства объ открытіи для болѣе основательнаго образованія крестьянскаго населенія двухъ—класснаго училища, коммисія полагала бы полезнымъ поручить управѣ, совмѣстно съ съ г. Павловымъ, ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о преобразованіи Писцовскаго училища въ двухъ—классное, уполномочивъ ихъ заявить, что Нерехотское земство принимаетъ на себя ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе училища, наемъ сторожа и снабженіе училища учебными пособіями, для чего и будетъ вноситься ежегодно въ земскую смѣту до 400 руб., соображаясь съ дѣйствительными на этотъ предметъ потребностями. При преніяхъ по этому вопросу гласный В. П. Араповскій замѣтилъ, что открытіе подобной школы при такомъ пожертвованіи г-на Павлова можетъ принести большую пользу

народу, почему и слѣдуетъ г. Павлова благодарить, такъ какъ отъ земства требуется не болѣе 150 р. въ годъ.

М. С. Савельевъ объяснилъ, что онъ раздѣляетъ взглядъ г-на Араповскаго, но думаетъ, что прежде, чѣмъ давать деньги, слѣдуетъ заручиться чѣмъ нибудь болѣе положительнымъ, чѣмъ простое заявленіе о пожертвованіи. В. А. Цвисъ полагаетъ, что добавить на содержаніе Писцовскаго училища 150 р. можно тогда, когда училище это будетъ уже преобразовано. Н. П. Линевъ замѣтилъ, что не слѣдуетъ отказывать въ отпускѣ излишнихъ 150 р. на училище, находящееся въ Писцовской волости, такъ какъ на училища въ Федоровской волости уже отпускается 375 руб., слѣдовательно споръ идетъ только изъ 25 р.

М. Д. Ратьковъ настаивалъ на непринятіи земствомъ обязательства ремонтировать домъ, въ коемъ будетъ помѣщаться училище. Собраніе Постановило: изъявить благодарность г-ну Павлову за дѣлаемое имъ пожертвованіе, внести въ смѣту на содержаніе Писцовскаго училища, сверхъ отпускаемыхъ 250 руб., еще 150 р., каковыя и отпускать послѣ того, какъ домъ будетъ окончательно приспособленъ и поручить управѣ, совмѣстно съ А. Д. Павловымъ, хлопотать объ открытіи въ с. Писцовѣ двухъкласснаго училища.

III. Докладъ приготовительной коммисіи по поводу ходатайства крестьянъ с. Пружинина объ увеличеніи отъ земства средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе мѣстнаго приходскаго училища.

Въ докладѣ своемъ коммисія указываетъ на то обстоятельство, что на Пружининскую школу уже отпускается отъ земства 66 р., и что земство на школы, находящіяся въ Никитской волости, въ составъ коей входитъ с. Пружинино—уже тратитъ 250 руб., а потому и полагаетъ, что ходатайство Пружининскихъ крестьянъ должно быть отклонено. Собраніе Постановило: въ просьбѣ крестьянъ с. Пружинина отказать, о чемъ и поручить управѣ ихъ увѣдомить.

IV. Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, приступило къ обсужденію доклада ревизіонной коммисіи и выслушало объясненіе г. предсѣдателя управы по поводу замѣченныхъ коммисіей упущеній, при чемъ П. А. Федоровъ замѣтилъ относительно порядка счетоводства, что онъ не измѣнялъ того, который велся и до вступленія его въ управу, при которомъ общей кассы не было, но если собраніе находитъ нужнымъ таковую завести, то такое желаніе будетъ имъ исполнено.

Замѣченныя коммисіей небольшія неточности въ денежныхъ итогахъ происходятъ отъ того, что многіе расходы къ концу года остаются не выполненными.

Въ отчетѣ управы по медицинской части произошла ошибка, которая будетъ исправлена.

По поводу замѣченнаго коммисіей смѣшенія счетовъ, г. предсѣдатель управы замѣтилъ, что деньги тратились по постановленіямъ собранія, и такъ какъ врачи получали при разъѣздахъ лошадей натурой, то и счетъ этихъ лошадей показывался въ отчетѣ по подводной повинности.

Если собранію будетъ угодно назначить врачамъ на разъѣзды деньги, то впредь счетъ этимъ деньгамъ будетъ показываться въ отчетѣ по медицинской части.

Совершенно справедливо заключеніе коммисіи о неудовлетворительномъ состояніи больницы. Съ тѣхъ поръ, какъ П. А. Федоровъ состоитъ предсѣдателемъ управы, не проходило ни одного года, чтобы въ больницѣ не производилось значительныхъ работъ, но всѣ усилія управы привести ее въ положеніе, удовлетворяющее своему назначенію, не привели ни къ чему, такъ какъ больница, будучи выстроена еще до введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, оказалась до того плоха, что коммисія, принимавшая ее два года, затруднилась въ пріемѣ. При томъ же число больныхъ вдвое болѣе того количества, которое принято въ основаніе при ея постройкѣ; больные крайне не-

опрятны, ломаютъ и пачкаютъ заготовленныя цѣнныя вещи. Найденное въ цейхгаузѣ бѣлье называется смотровымъ и употребляется въ исключительныхъ случаяхъ. Недостатокъ бѣлья, по мѣрѣ возможности, будетъ восполняться.

Гласный П. Ф. Васьковъ объяснилъ, что онъ съ своей стороны можетъ удостовѣрить о томъ, что больница выстроена дурно и принята въ земство въ плачевномъ состояніи, почему и трудно ее раціонально исправить.

П. А. Федоровъ обязался, по указанію коммисіи, произвести опытъ печенія при больницѣ хлѣба изъ домашней муки. Мнѣніе коммисіи о заведеніи при больницѣ подробнаго инвентаря было предложено собранію и онымъ принято.

По поводу мнѣнія коммисіи о тѣснотѣ помѣщенія въ аптекѣ, предсѣдатель управы замѣтилъ, что онъ вполнѣ съ этимъ согласенъ, но, по невозможности пріискать въ г. Нерехтѣ сколько нибудь удобное помѣщеніе, по необходимости приходится довольствоваться тѣмъ, которое имѣется; при томъ при наймѣ настоящей квартиры заключенъ съ хозяиномъ дома контрактъ, по истеченіи срока котораго управа употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства для пріисканія другой, болѣе удобной. Гласный С. Д. Сидоровъ замѣтилъ, что было бы полезно пріискать и купить для помѣщенія аптеки небольшой домъ, противъ чего М. С. Савельевъ возразилъ, что покупка дома обойдется дорого и будетъ для земства не выгодна. Послѣ замѣчанія гласнаго П. Ф. Васькова о томъ, что необходимо уполномочить управу на покупку дома, если окажется возможно купить оный не за дорогую цѣну, собраніе постановило: пригласить управу озаботиться пріисканіемъ для аптеки другаго, болѣе удобнаго помѣщенія.

Другія замѣчанія коммисіи по аптекѣ относились къ происшедшему отъ оборота аптечной торговли убытку и о необходи-

СССР

мости для болѣе правильной отчетности вести въ порядкѣ книгу для записки расхода медикаментовъ.

Что касается до убытка въ торговлѣ, найденнаго коммисіей, то предсѣдатель управы замѣтилъ, что земская аптека учрежденіе не торговое, а скорѣе благотворительное. Отличныя качества медикаментовъ и внимательность къ труду аптечнаго персонала, засвидѣтельствованныя самой коммисіей, дешевизна отпускаемыхъ лекарствъ, а бѣднымъ людямъ даромъ, безплатное снабженіе опыми врачебныхъ пунктовъ—достаточно вознаграждаютъ земство за тѣ незначительныя затраты, которыя оно дѣлаетъ для аптеки. При томъ же въ настоящемъ году П. А. Федоровъ ручается за то, что аптека доставитъ доходъ, если же въ 1874 году былъ отъ нея убытокъ, то, по замѣчанію П. Ф. Васькова, онъ могъ произойти отъ того, что въ томъ году въ Нерехтѣ почти вовсе не было врачей. Что касается той отчетности, которая требуется коммисіей, то при маломъ составѣ персонала, обремененнаго изготовленіемъ по множеству рецептовъ лекарствъ, она будетъ крайне затруднительна. На мнѣніе коммисіи о правильномъ веденіи книги для записки медикаментовъ возражали гласные П. Ф. Васьковъ и Н. В. Елизаровъ и отстаивали М. Д. Ратьковъ и В. П. Арановскій. По выслушаніи всѣхъ заявленій собраніе постановило: объясненія предсѣдателя управы признать удовлетворительными, по требуемую коммисіей отчетность ввести, усиливъ аптечный персоналъ какимъ либо не дорогимъ фельдшеромъ, на содержаніе котораго употребить ту прибыль, какая произойдетъ отъ уменьшенія скидки противъ таксы, и медикаменты продавать съ уступкой не 30, а 20%.

Относительно убыточности больницы предсѣдатель управы объяснилъ, что ничего нѣтъ замѣчательнаго въ томъ, что больница идетъ въ убытокъ, такъ какъ выгоды, бывшія въ прежнее время отъ леченія воинскихъ чиновъ и членовъ ихъ семействъ, вслѣдствіе новыхъ правительственныхъ распоряженій, прекрати-

лись, къ тому же больница обязана безплатно принимать для леченія сифилитиковъ.

Что касается до предполагаемаго коммисіей уменьшенія числа врачей, то, хотя такое сокращеніе поддерживалось весьма энергично гласнымъ М. Д. Ратьковымъ, но послѣ замѣчаній гласныхъ: Арановскаго, Рыскина, Птицына и Васькова, собраніе признало необходимымъ оставить въ уѣздѣ прежнее число врачей и, согласно заявленію В. П. Арановскаго, постановило: поручить управѣ наблюсти, чтобы врачи безъ разрѣшенія оной не перемѣняли назначеннаго имъ мѣста жительства.

Переходя за тѣмъ къ заключенію коммисіи объ уменьшеніи числа земскихъ акушерокъ, собраніе выслушало заявленія гласныхъ Симонова и А. Д. Павлова о полезной дѣятельности земской акушерки въ с. Писцовѣ; гласнаго П. П. Чиркова, вѣрность котораго засвидѣтельствована А. П. Шиповымъ, о таковой же дѣятельности акушерки въ с. Серединѣ; возраженія объ ихъ безполезности В. П. Арановскаго и С. Д. Сидорова, утверждавшаго, что крестьянскія женщины къ акушеркамъ не имѣютъ никакого довѣрія и къ нимъ за помощію не обращаются, и мнѣніе П. Ф. Васькова о томъ, что было бы полезно оставить одну акушерку, которой поручить обученіе повитухъ, заявившаго при томъ, что онъ нисколько не довѣряетъ отчету акушерки въ с. Серединѣ. Собраніе, по большинству голосовъ, постановило: число акушерокъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ. Что касается до существующихъ при нѣкоторыхъ изъ врачебныхъ пунктовъ больничекъ, то собраніе, по выслушаніи мнѣнія гласнаго П. П. Чиркова о томъ, что такія больнички весьма полезны на случай появленія заразительныхъ и эпидемическихъ болѣзней, и Н. П. Липнева, что отъ замѣны ихъ квартирами для пріема больныхъ будетъ не много экономіи, собраніе постановило: больнички оставить на прежнемъ основаніи, оставивъ по прежнему безплатный при оныхъ отпускъ лекарствъ.

Г. предсѣдатель управы объяснилъ собранію, что обнаруженная коммисіею передержка по Писцовской школѣ произошла отъ того, что въ 1874 году дѣйствовала смѣта, составленная, въ 1873 году, на основаніи коей Писцовскій участокъ получалъ пособіе въ размѣрѣ 400 р., и только смѣтой 1874 года пособіе это ограничено въ размѣрѣ 250 р. Найденный же противъ смѣтнаго назначенія излишній расходъ произошелъ потому, что для школъ, по спеціальному назначенію собранія, употребляются деньги изъ другихъ источниковъ. Значительная относительная разница въ количествѣ классныхъ пособій въ школахъ: Незнановской и Пружининской произошла отъ того, что первая изъ этихъ школъ учреждена весьма недавно и для нея потребовалось при устройствѣ весьма много пособій, а отъ Пружининской школы въ теченіи 1874 года требованій вовсе не было, каковыя удовлетворены только въ текущемъ году. Управа обязуется слѣдить за правильнымъ веденіемъ школьнаго хозяйства. Собраніе постановило: признать объясненія предсѣдателя управы удовлетворительными и поручить завести подробный инвентарь всего школьнаго имущества.

По поводу указаній коммисіи о недостаткахъ счетоводства управы, предсѣдатель оной, П. Н. Федоровъ, замѣтилъ, что счетоводство ведется на прежнемъ основаніи, и если собраніе признаетъ его неудовлетворительнымъ, то слѣдуетъ просить кого нибудь изъ гг. гласныхъ принять на себя трудъ указать управѣ другой порядокъ. Собраніе постановило: просить М. Д. Ратькова, какъ лицо знакомое съ правилами бухгалтеріи, составить новыя формы для счетоводства.

Гласный М. Д. Ратьковъ порученіе собранія принялъ.

Относительно замѣчанія коммисіи по запасному капиталу предсѣдатель управы объявилъ, что капиталъ этотъ находится въ цѣлости, но изъ него тратятся % на содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ Нерехотскомъ уѣздномъ училищѣ и на расходы по посѣщенію учителями педагогическихъ кур-

совъ.—Эти расходы, конечно, слѣдуетъ признать безвозвратными.

Что же касается до затратъ изъ него на завѣщанное земству имѣніе г. Уткина, то нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. выданныя агроному Пржевальскому на первоначальное устройство школы и хозяйства въ с. Калинкинѣ 1000 р., уже возвращены, а 1600 р. истрачены въ 1874 году на веденіе процесса по сему имѣнію съ наслѣдниками г. Уткина; возвращеніе оныхъ обусловлено выигрышемъ самаго процесса.

Объясненія предсѣдателя управы, относящіяся къ замѣчаніямъ коммиссіи о сверхъсмѣтныхъ расходахъ, признаны собраніемъ удовлетворительными.

Мнѣніе коммиссіи объ измѣненіи устройства земской почты, по выслушаніи замѣчаній: а) предсѣдателя управы о томъ, что не возможно найти лицо, которое бы согласилось при томъ небольшомъ содержаніи, какое получаютъ земскіе почтари, находиться постоянно въ дорогѣ, что было бы необходимо, еслибъ предположеніе коммиссіи было принято, и б) П. Ф. Васькова—что закономъ воспрещено земскимъ почтамъ возить денежную корреспонденцію,—собраніемъ отклонено, а по заявленію гласнаго В. П. Арановскаго объ образцовомъ устройствѣ земскихъ почтъ въ Вятской губерніи постановлено: земскую почту оставить пока на прежнемъ основаніи, поручивъ управѣ выработать обще съ нѣсколькими гласными проэктъ устройства земскихъ почтъ, и представить къ будущему очередному собранію.

Мнѣніе коммиссіи о напрасномъ устройствѣ весьма длиннаго моста подъ дер. Дюяковымъ, тогда какъ бы слѣдовало устроить мостъ небольшой и присыпать гать, вызвали объясненія предсѣдателя управы о томъ, что мостъ въ настоящемъ видѣ устроенъ по указанію мѣстныхъ жителей, показавшихъ предъ началомъ постройки, что въ этомъ мѣстѣ дорогу заливаетъ. Собраніе постановило: признать объясненія предсѣдателя управы удовлетворительными.

Прочитано заявленіе 19 гласныхъ объ усиленіи средствъ канцеляріи уѣздныхъ крестьянскаго и по воинской повинности присутствій и училищнаго совѣта, чрезъ отпускъ для 1-го изъ сихъ учрежденій 400 р., для 2-го 600 руб. и для 3-го 200 руб. и о предоставленіи этихъ суммъ въ безотчетное распоряженіе Нерехотскаго уѣзднаго предводителя дворянства, А. П. Шипова. Собраніе постановило: означенное заявленіе 19 гласныхъ утвердить и поручить управѣ къ исполненію.

А. И. Шиповъ, благодаря собраніе за оказанное ему довѣріе, объявилъ, что будетъ расходовать ассигнованныя суммы по мѣрѣ надобности; онъ тѣмъ не менѣе обязывается въ употребленіи ихъ представить отчетъ будущему земскому собранію.

Прочитанъ докладъ приготовительной коммисіи о разсмотрѣніи ею представленной на утвержденіе собранія смѣты расходовъ на 1876 годъ. Собраніе, признавая докладъ приготовительной коммисіи правильнымъ, постановило: докладъ этотъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями: 1) храненіе въ казначействѣ земскихъ суммъ производить, не принимая ни того, ни другаго порядка, указаннаго въ циркулярѣ министерства финансовъ 22-го іюля 1874 г. № 27, объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ; 2) къ содержанію мировыхъ судебныхъ учрежденій прибавить назначенное собраніемъ содержаніе непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей, въ размѣрѣ 800 р., 3) на содержаніе повивальныхъ бабокъ, вмѣсто 600 руб., предназначенныхъ коммисіей, ассигновать 800 руб., назначивъ персоналъ ихъ въ числѣ 4 лицъ, 4) по подводной повинности предложеніе коммисіи утвердить съ тѣмъ, чтобы опредѣлять прогоны не въ $3^1/_2$ коп., какъ предлагаетъ коммисія, а 4 коп. съ лошади и версты.

За тѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ, пригласивъ гг. гласныхъ прибыть въ 8 часовъ вечера для обсужденія остающихся вопросовъ и для закрытія собранія.

Вечернее засѣданіе 21-го марта.

Присутствовало 26 гласныхъ.

I. Собраніе слушало докладъ избранной въ предшествовавшую сессію коммисіи о переоцѣнкѣ фабрикъ и промышленныхъ заведеній въ Нерехотскомъ уѣздѣ. Г. предсѣдатель управы доложилъ, что, по мнѣнію его, оцѣнку эту слѣдуетъ утвердить, такъ какъ принятое прежде того правило оцѣнивать каждую кубическую сажень построекъ въ 35 рублей на практикѣ оказалось непримѣнимымъ. Труды коммисіи имѣли тотъ результатъ, что цифра стоимости всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній выше прежней слишкомъ на 50 т. р. Къ этому прибавить должно то, что въ то время, когда коммисія производила оцѣнки, фабрика г. Павлова въ селѣ Писцовѣ, какъ еще не бывшая въ ходу, послѣ постигшаго ее пожара, въ оцѣнку эту не вошла, такъ что теперь стоимость заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній въ Нерехотскомъ уѣздѣ, подлежащихъ окладу въ пользу земства, возвысилась болѣе чѣмъ на 100 т. р.. Собраніе П о с т а н о в и л о: произведенную коммисіею оцѣнку фабричныхъ и промышленныхъ заведеній утвердить, а оцѣночную коммисію оставить въ прежнемъ составѣ, предложивъ ей продолжать свои занятія на прежнемъ основаніи въ настоящемъ году.

II. Г. предсѣдатель управы доложилъ собранію, что на земствѣ числятся долги нѣкоторымъ землевладѣльцамъ, предъявившимъ права свои на полученіе причитающейся на ихъ долю части переплаты въ прежнее время сбора на мировыя учрежденія, послужившаго основаніемъ запасному капиталу. И. А. Федоровъ заявилъ, что, по мнѣнію его, долги эти въ количествѣ 172 руб. подлежатъ сложенію со счетовъ, такъ какъ за полученіемъ сихъ денегъ никто въ теченіи болѣе десяти лѣтъ не являлся. Собраніе П о с т а н о в и л о: согласно мнѣнію предсѣдателя управы деньги эти со счетовъ сложить.

III. Г. предсѣдатель управы доложилъ собранію, что по денежнымъ вѣдомостямъ за фирмой гг. Дьяконовыхъ въ городѣ Нерехтѣ числится долгъ земству въ количествѣ 568 р. 57 коп. за леченіе рабочихъ съ мануфактуры этой фирмы въ земской больницѣ. Долгъ этотъ образовался еще при прежнемъ составѣ управы. Изъ переписки по этому предмету усматривается, что фирма гг. Дьяконовыхъ имѣла съ управой счеты по отпуску для земства нѣкоторыхъ матеріаловъ, а изъ находящейся при дѣлахъ выписки изъ торговыхъ книгъ фирмы, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ, видно, что долгъ этотъ былъ уже уплаченъ, но въ управѣ видимости о полученіи этихъ денегъ нѣтъ Гласный П. Ф. Васьковъ объяснилъ собранію, что переписка происходила еще въ то время, когда онъ состоялъ въ званіи предсѣдателя управы и выразилъ ту мысль, что, по мнѣнію его, недоимку эту слѣдуетъ со счетовъ сложить, такъ какъ во первыхъ Дьяконовы нотаріальною выписью изъ торговыхъ книгъ доказали, что слѣдовавшія съ нихъ деньги управѣ уплачены; невиновата также и управа, такъ какъ изъ книгъ не видно, чтобы долгъ гг. Дьяконовыхъ былъ ею полученъ. Гласный В. А. Цвиссъ замѣтилъ, что въ такомъ безпорядкѣ земство ни сколько невиновато и долгъ этотъ непремѣнно долженъ быть погашенъ, а фирма гг. Дьяконовыхъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, искать на управѣ, буде та, принявъ деньги, на приходъ оныхъ не записала. П. В. Елизаровъ прибавилъ, что если богатые мануфактуристы не станутъ платить лежащихъ на нихъ долговъ, то съ другихъ такихъ уплать и подавно нельзя требовать. Послѣ нѣкоторыхъ заявленій А. К. Бошняка и А. П. Дьяконова собраніе по большинству голосовъ Постановило: числящуюся за прежнее время за фирмой гг. Дьяконовыхъ недоимку въ 568 р. 57 коп. со счетовъ сложить.

IV. Гласный С. Д. Сидоровъ заявилъ собранію, что членомъ прежней управы Н. В. Елизаровымъ произведена была

оцѣнка принадлежащей ему въ селѣ Яковлевскомъ фабрики въ 102 т. рублей. Противъ оцѣнки этой онъ своевременно предъ собраніемъ протестовалъ; коммисіей, избранной въ сессію 1874 года, фабрика его оцѣнена только въ 69 т. руб. Между тѣмъ, вслѣдствіе непомѣрно высокой прежней оцѣнки онъ не уплачивалъ по оной сполна начисленныхъ на него земскихъ сборовъ, вслѣдствіе чего за нимъ значится недоимка, объ сложеніи коей онъ и ходатайствуетъ предъ собраніемъ. Собраніе Постановило: предложить ревизіонной коммисіи собрать свѣдѣнія обо всѣхъ накопившихся въ уѣздѣ недоимкахъ, между прочимъ и о той, которая числится на г. Сидоровѣ и докладъ объ этомъ представить будущему земскому собранію.

V. Заявленіе гласнаго Н. В. Елизарова о неправильной переоцѣнкѣ тѣхъ земель, которыя по продажѣ, или по другимъ случаямъ переходятъ отъ землевладѣльцевъ къ крестьянамъ. Есть примѣры, что землевладѣльцами земля ихъ была оцѣнена для платежа земскаго налога весьма низко, но какъ скоро земля эта переходила въ собственность крестьянъ, то управа производила переоцѣнку по стоимости въ той мѣстности крестьянскаго надѣла. Такимъ образомъ выходитъ, что цѣнность земли зависитъ не отъ ея качества, а отъ личности, которая ею владѣетъ. Г. Елизаровъ проситъ принять мѣры для предотвращенія подобной несправедливости. Гласный П. Ф. Васьковъ заявилъ, что оцѣнка земель была произведена при самомъ открытіи земскихъ учрежденій и съ тѣхъ поръ не провѣрялась, а потому признаетъ необходимымъ произвести переоцѣнку. По выслушаніи сихъ заявленій собраніе Постановило: поручить управѣ, въ случаѣ перехода земель отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, оставлять оныя при той же оцѣнкѣ, каковая была имъ прежде сдѣлана, а ревизіонную коммисію пригласить выработать проэктъ правилъ для новой оцѣнки земель.

VI. Г. предсѣдатель управы предложилъ на разсмотрѣніе

собранія циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 ноября 1874 года за № 113, объ избраніи кандидатовъ къ уполномоченнымъ отъ земства въ уѣздныхъ присутствіяхъ по воинской повинности, на случай замѣны сихъ послѣднихъ. Собраніе Постановило: таковыми кандидатами признать: въ Нерехотскомъ призывномъ участкѣ Н. В. Елизарова, въ Писцовскомъ Х. В. Рыскина, въ Середскомъ Е. В. Соловьева и въ Плесскомъ М. Д. Ратькова.

VII. Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что примѣрная дѣятельность провизора земской аптеки В. П. Шамбахера, доказанная имъ въ продолженіи многихъ лѣтъ и та несомнѣнная польза, которую онъ принесъ, поставивъ въ аптеку блестящее положеніе, заслуживаютъ вознагражденія, почему и проситъ оказать къ полезной службѣ г. Шамбахера хотя нѣкоторое поощреніе. Собраніе, выслушавъ заявленіе гласныхъ П. Ф. Васькова, В. А. Цвиссъ и Н. В. Елизарова, подтвердившихъ докладъ предсѣдателя управы, Постановило: выразить отъ лица земства г. Шамбахеру за труды его глубочайшую признательность и возвысить получаемое имъ содержаніе на сто рублей.

VIII. Собраніе разсматривало прошеніе крестьянина Сараевской волости дер. Панина Н. Г. Попова о слишкомъ высокой оцѣнкѣ принадлежащихъ ему бѣльильнаго заведенія и конторы для раздачи пряжи, которыя оцѣнены слишкомъ въ 2 т. руб. тогда какъ изъ выданнаго ему удостовѣренія изъ Сараевскаго волостнаго правленія видно, что оба эти заведенія стоятъ поболѣе 400 р. Собраніе, находя, что оцѣнка эта произведена была вполнѣ правильно по цѣнности и доходности этихъ заведеній, Постановило: ходатайство Попова объ уменьшеніи оцѣнки отклонить. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ оное закрытымъ по случаю разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ его обсужденію. Подлинный за подписомъ предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

СМѢТА

денежныхъ земскихъ повинностей Костромской губерніи Перехотскаго уѣзда на 1876 г. по предположеніямъ уѣздной земской управы, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ, согласно постановленію онаго.

Марта дня 1875 года.

Расходная смѣта денежныхъ земскихъ повинностей на 1876 годъ.

№	Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ основаній, на которыхъ они предполагаются.	Назначено на настоящій годъ по утвержденной смѣтѣ		Назначается по предположенію управы на слѣдующій годъ.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ и иныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.		За зачетомъ потребно въ 1876 году. По предположенію уѣздной управы.		По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.		Объясненіе по исполненію расходовъ
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
	ЧАСТЬ 1-Я.											
	Потребности земскихъ повинностей.											
	1. Обязательные расходы.											
	а) По дорожной повинности.											
1	Постройка новыхъ и ремонтировка старыхъ мостовъ, трубъ, верстовыхъ и пограничныхъ столбовъ на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ (бывшихъ прежде на губернскомъ земскомъ сборѣ . . (Уст. зем. пов. ст. 13 § 1 п. а и в. и прилож. къ ст. 13-й времен. прав. для земск. учрежд.)	3000	»	3000	»	»	»	3000	»	3000	»	По примѣру прошлаго года.
2	Содержаніе перевоза чрезъ рѣку Волгу подъ селомъ Красныя-Пожни (Спдоровской волости) . (Той же ст. п. 6)	162	50	162	50	»	»	162	50	162	50	Съ 1874 по 1879 г. управою перевозъ сданъ по контракту за 325 р.; половину этой суммы должно платить Костромское земство.
	Итого по дорожной повинности.	3162	50	3162	50	»	»	3162	50	3162	50	
	б) По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.											
3	На содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія . (Тамъ же § 2 п. а и прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд. а ст. 4)	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	1200	»	По примѣру прошлаго года.

4	Содержаніе чиновниковъ въ уѣздномъ казначействѣ занимающихся по дѣламъ земства . . (Тамъ же § 3 п. а примѣч. къ ст. 3 врем. прав. для земск. учрежд. а ст. 5-я.)	300	»	300	«	»	»	300	»	150	»	По примѣру прошлаго года.
5	Наемъ квартиръ для 2 становыхъ приставовъ и 2 судеб. слѣдователей . . . (Тамъ же п. 2)	400	»	400	»	»	»	400	»	400	»	По примѣру прошлаго года.
6	Содержаніе подводъ для чиновъ полицейскаго управленія и судебныхъ слѣдователей . .	1868	38	1868	38	»	»	1868	38	1868	38	
	Итого по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія. . .	4068	38	4068	38	»	»	4068	38	3618	38	
	в) По содержанію судебныхъ мировыхъ учрежденій:											
7	Содержаніе четырехъ участковыхъ мировыхъ судей по 1800 р. каждому . . . (Суд. уст. 18 ноября 1864 г. ст. 44 пост. уѣзд. земск. собранія 18 ноября 1868 г.) (въ томъ числѣ на выписку Правительственныхъ изданій и вѣдомостей справокъ о судимости)	7200	»	7200	»	»	»	7200	»	5470	»	По примѣру прошлаго года.
8	Содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и на наемъ помѣщенія . . . (Тамъ же ст. 59).	2000	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»	
9	Содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ . (Тамъ же ст. 61 и 63.)	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	По примѣру прошлаго года.
10	Устройство и наемъ мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и содержаніе какъ домовъ, такъ и арестуемыхъ . .	500	»	500	»	»	»	500	»	500	»	
	Итого на судебныя учрежденія	10700	»	10700	»	»	»	10700	»	8970	»	
	г) По разнымъ потребностямъ:											
11	Уплата за подаваемую для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ . . . . (Положеніе комитета гг. Министровъ Высочайше утвержденное 19 сентября 1869 года.)	300	»	300	»	»	»	300	»	250	»	По примѣру прошлаго года.

12	На губернскія земскія повинности . .	3433	32	3338	27	»	»	3338	27	3338	27	Согласно отношенію губернской управы 12 февраля № 701.
	Итого по разнымъ потребностямъ	3733	32	3638	27	»	»	3638	27	3588	27	
	Всего вообще на обязательныя земскія повинности .	21664	20	21569	15	»	»	21569	15	19339	15	
	2-е. Необязательные расходы:											
13	Содержаніе уѣздной земской управы:											
	жалованье предсѣдателю .	1200	»	1200	»	»	»	1200	»	1200	»	По примѣру прошлаго года.
	двумъ членамъ по 600 руб. .	1200	»	1200	»	»	»	1200	»	1200	»	
	на заготовленіе окладныхъ листовъ.	100	»	100	»	»	»	100	»	100	»	
	На канцелярію, какъ-то: наемъ писцовъ и сторожа управы, на отпечатаніе отчетовъ, сборниковъ постановленій собранія и прочіе расходы . .	2000	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»	
	Итого на содержаніе управы.	4500	»	4500	»	»	»	4500	»	4500	»	
14	Содержаніе земской медицинской части:											
	тремъ медикамъ, полагая 1200 руб. въ годъ .	3000	»	3600	»	»	»	3600	»	3600	»	По примѣру прошлаго года.
	шести фельдшерамъ . . .	1270	»	1270	»	»	»	1270	»	1160	»	
	четыремъ повивальнымъ бабкамъ . .	800	»	800	»	»	»	800	»	800	»	
	ветеринарному фельдшеру . .	400	»	400	»	»	»	400	»	400	»	
	на медикаменты для фельдшерскихъ пунктовъ.	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	
	на пріемные покои и шесть аптечекъ съ отопленіемъ на каждую по 100 руб. . .	600	»	600	»	»	»	600	»	600	»	
	Содержаніе земской больницы въ г. Нерехтѣ съ жалованьемъ врачу 1200 руб. . .	»	»	4937	97	4053	82	884	15	935	»	
	Итого на медицинскую часть.	9370	»	13107	97	4053	82	9054	15	8995	»	
15	На исправленіе уѣздныхъ дорогъ, бывшихъ пре-											

	жде на натуральной повинности, а нынѣ переведенныхъ на земскій сборъ . . . (Пост. уѣзд. земск. собр.)	2000	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»		
16	Содержаніе земскихъ пунктовыхъ лошадей для разъѣздовъ разныхъ чиновъ и лицъ по дѣламъ земства.	10131	62	10131	62	»	»	10131	62	9731	62		
	Жалованье тремъ земскимъ почтарямъ . (То же постановленіе)	540	»	540	»	»	»	540	»	540	»		
		12671	62	12671	62	»	»	12671	62	12271	62		
	По народному образованію.												
17	Содержаніе земскихъ народныхъ училищъ .	7500	»	7500	»	»	»	7500	»	8530	»		
18	На содержаніе двухъ сельскихъ учительницъ получившихъ образованіе въ земской семинаріи .	400	»	400	»	»	»	400	»	»	»		
	Устройство и содержаніе двухъкласснаго училища въ селѣ Писцовѣ . . .	250	»	250	»	»	»	250	»	»	»		
	Устройство домовъ для земскихъ школъ въ уѣздѣ.	1200	»	1200	»	1200	»	1200	»	»	»		
	Содержаніе канцеляріи уѣзднаго училищнаго совѣта	»	»	120	»	»	»	120	»	»	»		
	Содержаніе стипендіата въ реальномъ училищѣ.	»	»	150	»	»	»	150	»	150			
		9350	»	9620	»	1200	»	8421	»	8680	»		
19	Покупка дровъ, свѣчей и прочіе расходы для воинскихъ чиновъ, при расквартированіи ихъ въ селеніяхъ	500	»	500	»	»	»	500	»	»	»		
20	На вознагражденіе домохозяевъ, у коихъ вскрываются трупы неизвѣстныхъ лицъ . .	9	»	9	»	»	»	9	»	9	»		
21	На канцелярію коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . . .	100	»	100	»	»	»	100	»	100	»		
22	На бумагу и сургучъ въ почтовыя конторы .	3	»	3	»	»	»	3	»	3	»		
23	На расходы уѣзднаго предводителя дворянства.	»	»	»	»	»	»	»	»	1200	»		
24	На расходы непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей	»	»	»	»	»	»	»	»	800	»		
25	На уплату долга губернскому земству .	»	»	»	»	»	»	»	»	1211	45		
	Итого на необязательныя земскія повинности . .	35503	62	40511	59	5263	82	35257	77	37770	7		
	А всего вообще на обязательныя и не обязательныя земскія повинности	55467	82	62080	74	5253	82	56826	92	57109	22		

ЧАСТЬ 2-Я.

Потребности на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

1. Обязательные расходы, возложенные на земство по особымъ постановленіямъ:

1	Содержаніе одному непремѣнному члену уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія . .	»	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	
2	Ему же разъѣздныхъ . . .	»	»	500	»	»	»	500	»	500	»	
3	Жалованье двумъ землемѣрамъ . .	500	»	500	»	»	»	500	»	250	»	
4	Содержаніе канцеляріи уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія . . .	500	»	500	»	»	»	500	»	500	»	
	Всего обязательныхъ расходовъ на мировыя учрежденія .	1000	»	3000	»	»	»	3000	»	2750	»	
	2. Необязательные:											
5	На непредвидѣнные расходы . .	447	14¼	146	18	»	»	146	18	342	70	
	Всего на обязательные и необязательные расходы по мировымъ учрежденіямъ.	1447	14¼	3146	18	»	»	3146	18	3092	70	
	Всего же расхода по обѣимъ частямъ смѣты . . .	61794	96¼	65226	92	5253	82	59973	10	60201	92	

Подлинная за подписомъ предсѣдателя и членовъ управы,

предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

ЗЕМСКАЯ РОСПИСЬ

Нерехотскаго уѣзднаго земства на 1876 годъ.

ПРИХОДЪ

	Руб.	Коп.
Оклада 1876 года.		
Съ земель . . .	48787	„
— городскихъ недвижимыхъ имуществъ	1020	1/2
— торговыхъ и промышленныхъ заведеній	4190	11 1/4
— помѣщеній для выдѣлки и продажи питей	63	38 1/4
— свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи питей . . .	6141	42
Итого окладнаго сбора	60201	92
Со счета запаснаго капитала .	1200	„
Доходовъ по земской больницѣ въ г. Нерехтѣ	4053	82
Итого .	5253	82
Всего .	65455	74

Подлинное за подписомъ предсѣдателя и се

РАСХОДЪ

	Руб.	Коп.
Обязательные расходы.		
По 13 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ	7377	6
На почтовую корреспонденцію .	250	„
— судебныя мировыя учрежденія .	8970	„
— губ. зем. повин. и губ. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. . .	3338	27
На уѣздн. мировыя по крест. дѣламъ учрежд.	2750	„
Необязательные расходы.	37516	59
Итого .	60201	92
Со счета запаснаго капитала на устройство домовъ для земскихъ школъ . .	1200	„
Содержаніе земской больницы въ г. Нерехтѣ	4053	82
Итого .	5253	82
Всего .	65455	74

кретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

РАСКЛАДКА

денежнаго сбора на губернскія и уѣздныя повинности, съ земель, торговыхъ и промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ на 1876 годъ.

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Количество земли подлежащей окладу.		Цѣнность предметовъ обложенія.		Сумма сбора на губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія 52/100 %	
	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.						
Поземельный сборъ съ земель городовъ:						
Нерехты.	630	1145	58441	33	303	89
Плеса .	385	2245	11190	33	58	19
Съ земель, находящихся въ пользованіи временно обязанныхъ крестьянъ .	176991	238	5227791	31	27184	51
Съ земель принадлежащихъ казнѣ и состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ	42180	445	1322186	41	6875	36 3/4
Съ земель находящихся въ непосредственномъ распоряженіи вѣдомства государственныхъ имуществъ (выморочное имѣніе г. Чубаровой)	653	1965	7192	„	37	40
Съ земель, состоя-						

щихъ въ распоряженіи удѣльнаго вѣдомства .	907	1000	27220	„	141	54½
Съ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ разныхъ сословій .	106338	39	2728095	34¾	14186	9
Итого земельнаго сбора .	328086	2277	9382116	72¾	48787	„
II.						
Съ недвижимыхъ имуществъ городовъ:						
Нерехты.	„	„	73100	„	380	12
Плеса .	„	„	123055	„	639	88½
III.						
Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, съ фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ заведеній	„	„	805791	20	4190	11¼
Съ помѣщеній для выдѣлки и продажи питей .	„	„	12189	„	63	38¼
Итого .	„	„	1014135	20	5273	50
Всего .	328086	2277	10396251	92¾	54060	50

Подлинная за подписомъ предсѣдателя и членовъ управы, предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

РАСКЛАДКА

сбора на уѣздныя и губернскія земскія повинности съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промысловъ и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи вина по Перехотскому уѣзду на 1876 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ.	Число выданныхъ документовъ.	Сумма платежа		% сбора платимаго на земскія повин.	Сумма сбора на земскія повин.	
		За каждое свидѣтельство, билетъ и патентъ.	Со всѣхъ документовъ.		Руб.	Коп
А) Съ свидѣтельствъ:						
1-й гильдіи .	14	265	3710	25%	927	50
2-й — .	108	45	4860	25%	1215	„
На мелочной торгъ	187	15	2805	10%	280	50
Прикащичьихъ 1-го класс.	110	20	2200	10%	219	82
2-го —	220	5	1110	10%	110	„
На развозный торгъ	4	15	60	10%	6	50
— разносный —	3	6	18	10%	1	80
Мѣщанскіе промыслы	18	2 р. 50	45	10%	4	50
Итого	„	„	„	„	2765	62
Б) Билетовъ:						
1-й гильдіи .	98	20	1960	10%	196	„
2-й — .	190	15	2850	10%	285	„
На мелочной торгъ	298	6	1788	10%	178	80
Итого	„	„	„	„	659	80
А всего съ свидѣтельствъ и билетовъ .	„	„	„	„	3425	42

в) Съ патентовъ:						
На водочные заводы	3	75	225	25%	56	25
— оптовые склады	4	50	200	25%	50	„
— трактирныя заведенія	16	35	530	25%	132	50
— пивковые погреба	10	35	350	25%	87	50
— бѣлыя харчевни	13	35	455	25%	113	50
— питейные дома	127	70	8890	25%	2222	50
— штофныя лавки	3	70	210	25%	52	50
— русскихъ виноградныхъ винъ .	1	5	5	25%	1	25
Итого .	„	„	„	„	2716	„
А всего процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ .	„	„	„	„	6141	42

Подлинная за подписомъ предсѣдателя и членовъ управы, предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора по Нерехотскому уѣзду на 1876 годъ.

Раскладка земскаго сбора на покрытіе предположенныхъ въ 1876 году расходовъ земства составлена, согласно 11 ст. времен. прав. о зем. учрежденіяхъ, по цѣнности и доходности всѣхъ предметовъ обложенія. Къ обложенію земскимъ сборомъ привлечены предметы, указанные въ 9 ст. тѣхъ же правилъ. Цѣнность и доходность обложенныхъ предметовъ опредѣлена на тѣхъ же основаніяхъ, какія были приняты земскимъ собраніемъ въ предшествовавшіе годы.

Основанія эти слѣдующія:

А.

Для земель удобныхъ.

Въ Нерехотскомъ уѣздѣ вовсе непроизводительныхъ и чрезъ то остающихся безъ обработки и пользованія земель, говоря вообще, почти нѣтъ и не можетъ быть по густотѣ населенія; что болѣе производительныя пахотныя и сѣнокосныя земли преимущественно поступали въ надѣлъ крестьянамъ, и что земли, оставшіяся въ распоряженіи владѣльцевъ, вслѣдствіе потрясенія, произведеннаго въ экономическомъ быту землевладѣльцевъ освобожденіемъ крестьянъ, не установившагося еще на новыхъ началахъ хозяйства, за неимѣніемъ капиталовъ, представляютъ доходность и цѣнность—весьма различную, какъ по неодинаковой силѣ производительности земли на всей площади уѣзда, такъ и отъ степени спроса на землю, зависящаго отъ большаго или меньшаго сгущенія населенія

и рода его занятій, чрезъ что есть мѣстности, гдѣ и производительныя земли, находящіяся въ распоряженіи владѣльцевъ, остаются безъ обработки, и, не принося владѣльцу никакого дохода, составляютъ мертвый капиталъ, и наоборотъ, есть мѣстности, гдѣ не приносящей дохода нѣтъ, хотя таковой и неравномѣренъ, отъ всѣхъ земель въ каждомъ отдѣльномъ землевладѣніи.

Основываясь на этихъ заключеніяхъ, весь уѣздъ, по степени цѣнности и доходности земель тамъ, гдѣ о стоимости ихъ нѣтъ личнаго заявленія отъ владѣльцевъ, земскимъ собраніемъ раздѣленъ на три мѣстности.

Въ составъ первой мѣстности, базисомъ которой служитъ долина р. Солоницы съ притоками, входятъ земли, находящіяся въ раіонѣ волостей: Спасской, Блазновской, Армешской, Сараевской, Марьинской казенной, Борисоглѣбской, Марьинской временно-обязанныхъ, Ковалевской, Федоровской казенной, Рождественской и Николаевской казенной.

Земли эти, по производительности своей, лучшія въ уѣздѣ, а особенно сгущенное народонаселеніе доставляетъ постоянный спросъ на землю. Въ мѣстности этой средній урожай озимовыхъ хлѣбовъ самъ—пять, яровыхъ самъ четвертъ, кортомная плата за пахотную десятину не менѣе 3 р. 50 коп., сѣнокосную отъ 1 до 5 руб.,—общій же средній выводъ доходности съ пахотной и лѣсной земли 3 руб. съ десятины, пастбища и лѣса даютъ въ среднемъ выводѣ не болѣе 30 коп. съ десятины.

Угодья второй категоріи относятся къ первой какъ 2: 5. По отношенію этому средняя доходность десятины будетъ около 1 р. 90 к. По капитализаціи этой доходности изъ 6% опредѣлится цѣнность десятины въ 30 руб. Земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, даютъ дохода съ десятины, за вычетомъ платимой ими за нее ренты (оброка) 2 р.; по капитализаціи онаго изъ 6%, цѣнность этихъ земель будетъ 33 руб. 33⅓ коп.

Вторую мѣстность, базисомъ которой служатъ рѣки Шача и Теза, составляютъ волости: Свѣточегорская, Сидоровская, Кунестинская, Ильинско-Введенская, Середская, Ногинская, выгонныя и пустопорожнія земли г. Плеса, Новинская, Красинская, Толмачинская, Золотиловская, Острецовская, Игнатовская, Горковская, Горкинская, Одѣлевская и Яков-

левская казенная, и частію земли, прилегающія къ границѣ Ярославскаго уѣзда, въ волостяхъ Никитской и Митинской; здѣсь и производительность земли слабѣе, средній урожай озимоваго хлѣба самъ-четвертъ, яроваго самъ-третей и спроса на землю меньше, чрезъ что въ владѣльческихъ земляхъ около $^2/_3$ всего количества остается безъ обработки и не приносятъ никакого дохода; доходъ-же съ остальнаго количества выражается не одинаково, а вращается между 2 и 3 руб. за десятину, такъ что средній доходъ съ земель, дающихъ оный, составится изъ 2 р. По разложенію его на все количество земли, таковой будетъ не болѣе 1 руб. 20 коп.

По капитализаціи этого дохода изъ 6% опредѣлится средняя цѣнность земли этой полосы въ 20 руб. серебр. десятина; земли-же крестьянскаго надѣла, какъ вообще производительныя и дающія дохода среднимъ числомъ до 1 р. 75 к. съ десятины, составляютъ цѣнность десятины 29 р. сер.

Третью мѣстность составляютъ земли, прилегающія къ границамъ Ярославскаго, Шуйскаго, Юрьевецкаго и частію Кинешемскаго уѣздовъ, именно волости: Березниковская, Дмитріевская, Пиѣцовская, Сорохтская, Малуевская, Широковская и бывшее Зименковское общество казеннаго вѣдомства.

Въ этихъ мѣстностяхъ, изобиловавшихъ прежде лѣсомъ, въ настоящее время большею частію сведенныхъ, почти $^1/_3$ земель, находящихся въ распоряженіи владѣльцевъ, за поступленіемъ пахотныхъ, присельныхъ и сѣнокосныхъ земель въ надѣлъ крестьянъ, составляютъ сѣчи съ пнями и молодою порослью, не представляющія въ настоящее время никакой цѣнности. Остальныя $^2/_3$ владѣльческихъ земель, состоящія большею частію въ отдѣльныхъ пустошахъ, вслѣдствіе слабой производительности и малаго спроса на землю, какъ по недостаточности вознагражденія труда, употребляемаго на обработку, такъ и по развитію въ народонаселеніи этого края фабричной промышленности, даютъ дохода отъ одного до 2 руб. сер. съ десятины, такъ, что средній доходъ съ пахотной и сѣнокосной земли не превышаетъ 1 руб. сер. По капитализаціи его изъ 6%, цѣнность этой земли выразится около 16 р. сер. за десятину, а по разложенію стоимости производительной земли получится средняя цѣн-

ность десятины около 11 руб.. Земли крестьянскаго надѣла даютъ дохода около 1 р. 60 коп., и цѣнность ихъ по капитализаціи этого дохода изъ 6% выразится въ 26 руб.

При опредѣленіи дохода, а по немъ и цѣнности земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не бралась въ расчетъ доходность и цѣнность усадебной осѣдлости и изъ валоваго дохода откидывалась платимая ими за землю рента (оброкъ).

Такимъ образомъ цѣнность земли въ уѣздѣ опредѣлена: въ 1-й мѣстности земель владѣльческихъ 30 руб., а состоящихъ въ пользованіи крестьянъ 33 р. 33⅓ коп. десятина. Во второй мѣстности земли владѣльческія представляютъ цѣнность въ 20 р., а земли крестьянскаго надѣла и выгонныя г. Плеса въ 23 руб. за десятину. Въ 3-й мѣстности земли владѣльческія имѣютъ цѣнность десятины 11 р., а поступившія въ надѣлъ крестьянамъ 26 р.

Цѣнность земель г. Нерехты, за исключеніемъ изъятыхъ по 5 пункту 55 ст. уст. о земск. повин., опредѣлена по капитализаціи изъ 6% дохода, получаемаго городомъ съ арендныхъ и оброчныхъ статей, каковой въ г. Нерехтѣ 3 р., слѣдовательно цѣнность земель будетъ ? р. 33 к. (*)

Б.

Для городскихъ недвижимыхъ имуществъ берутся за основаніе оцѣночныя вѣдомости городскихъ думъ, составляемыя каждогодно для государственнаго налога.

В.

Для опредѣленія размѣра обложенія фабричныхъ, заводскихъ, промышленныхъ заведеній и помѣщеній для выдѣлки и продажи вина, принято основаніемъ брать стоимость самыхъ заведеній, такъ какъ ни годовой оборотъ, ни количество выработываемыхъ предметовъ не выражаютъ капитала владѣльцевъ и не представляютъ возможности опредѣлить по

(*) Земли же, состоящія подъ строеніями г. Плеса облагаются сборомъ въ общей цѣнности съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

нимъ получаемый доходъ, который, завися отъ многихъ случайныхъ и условныхъ причинъ, различенъ въ одинаковыхъ родахъ производства. Стоимость же самыхъ заведеній представляетъ уже положительный капиталъ, дающій доходъ владѣльцу конечно тогда только, когда фабрика или заводъ въ ходу. Противъ означенныхъ основаній цѣнности для раскладки лишь въ частности сдѣланы нѣкоторыя измѣненія; такъ цѣнность нѣкоторыхъ земельныхъ статей, недвижимыхъ имуществъ, фабричныхъ, промышленныхъ и питейныхъ заведеній измѣнена и исправлена какъ по вновь доставленнымъ владѣльцами ихъ свѣдѣніямъ, такъ и чрезъ повѣрку ихъ членами управы въ тѣхъ случаяхъ, когда показанная въ прошломъ году цѣнность, вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ продолженіи года измѣненій въ состояніи ихъ, или по невѣрности показанія, оказалась несоотвѣтственною дѣйствительной цѣнности ихъ.

На удовлетвореніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ потребностей

1. облагаются равнымъ процентнымъ сборомъ: а) всѣ удобныя земли, какъ уѣздныя, такъ и городскія, кромѣ изъятыхъ отъ налога по закону; б) недвижимыя имущества въ городахъ; в) торговыя и промышленныя заведенія, какъ то: фабрики, заводы, помѣщенія питейныхъ заведеній по ихъ цѣнности и доходности.

2. Взыскивается процентный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи по 25%, съ свидѣтельствъ на мелочной развозный и разносный торги и прикащичьихъ, равно съ билетовъ всѣхъ наименованій по 10% и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи питей по 25%.

Цѣнность всѣхъ предметовъ обложенія, поименованныхъ въ пунктахъ а, б и в, составляютъ земскій капиталъ, какъ видно изъ раскладки № 1, 10396251 руб. 92¾ к., а процентный сборъ съ торговыхъ документовъ, поименованныхъ въ раскладкѣ № 2, 6141 р. 42 коп.; по сему, для опредѣленія доли процентного сбора, падающей на каждый предметъ обложенія, исключается изъ суммы расхода, опредѣленнаго по смѣтѣ на земскія потребности, 59759 р. 22 коп., процентный сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ 6141 р. 42 коп.; недостающіе для покрытія смѣтнаго расхода 54060 руб. 50 коп. разлагаются на весь капиталъ уѣзда 10396251 руб. 92¾ коп. равнымъ процентомъ, а какъ

54060 руб. 50 коп. составляютъ $^{52}/_{100}{}^{0}/_{0}$ или $^{13}/_{25}{}^{0}/_{0}$ съ капитала, то съ цѣнности каждаго предмета обложенія и предполагается взыскивать $^{13}/_{25}{}^{0}/_{0}$; что составитъ, вмѣстѣ съ сборомъ съ торговыхъ документовъ 60201 р. 92 коп.

Остатокъ 342 руб. 70 коп., произшедшій отъ дробей, опредѣляется на непредвидѣнные расходы.

Примѣчанія: 1) Зачета остатковъ суммъ земскаго сбора на 1876 годъ не дѣлается, такъ какъ почти всѣ эти суммы состоятъ въ недоимкѣ, кои по поступленіи и могутъ быть зачтены въ смѣту лишь на слѣдующій годъ.

2. Изъ суммъ запаснаго капитала зачитается 1200 р. на покрытіе расхода по ст. 18 на устройство домовъ для земскихъ школъ.

3. По больницѣ предполагается доходу за леченіе больныхъ 4053 руб. 82 коп.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

потребностей на содержаніе Нерехотской земской больницы на 1876 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Руб.	К.
По содержанію Нерехотской земской больницы.		
1. На жалованье служащимъ при больницѣ:		
Врачу	1200	—
Смотрителю . . .	180	—
Двумъ фельдшерамъ по 200 руб. .	400	—
На канцелярскіе расходы . .	25	—
Служителю 7 руб. и двумъ сидѣлкамъ по 4 руб. 50 к. каждой въ мѣсяцъ, а въ годъ троимъ . .	192	—
Прачкѣ 4 руб. и кухаркѣ 5 руб. въ мѣсяцъ, а въ годъ.	108	—
Итого .	2105	—
2. Пища для призрѣваемыхъ больныхъ на 20 человѣкъ.		
Для 10 человѣкъ примѣрно, на ординарной порціи состоящихъ, полагая хлѣба ржанаго по 2 фунта каждому въ сутки, для всѣхъ 20 фунт., а въ годъ 182 пуда 20 фунт., по 75 коп. за пудъ . . .	136	87
Для 10 человѣкъ примѣрно, состоящихъ на слабой и кисельной порціяхъ, хлѣба бѣлаго на каждаго по 1 фунту въ сутки 10 фунт., а въ годъ 91 пудъ 10 фунт. по 2 руб. 80 коп. за пудъ	255	50
Круп гречневыхъ для 10 челов. на ординарной порціи состоящихъ по 1/2 фунт., на каждаго въ сутки 5 фунт., а въ годъ 45 пуд. 25 фунт. по 1 р. 60 к. за пудъ .	73	—

Крупъ овсяныхъ для 5 челов. на слабой порціи состоящихъ по 1/4 фун. на каждаго въ сутки 1 1/4 фун., а въ годъ 11 пудъ 16 1/4 фунт. по 1 р. 60 к. за пудъ .	18	25
Говядины для 10 челов. на ординарной и 5 челов. на слабой порціи состоящихъ итого на 15 человѣкъ по 1 фунт. на каждаго въ сутки 15 фунт., а въ годъ 136 пуд. 35 фун., по 3 р. 20 к. за пудъ . . .	438	—
Муки овсяной для киселя на 5 челов.; состоящихъ на кисельной порціи по 1 фунту на каждаго въ сутки 5 фунт., а въ годъ 45 пуд. 25 фунт. по 1 руб. 60 коп. за пудъ.	73	—
Меду для 5 челов. на кисельной порціи состоящихъ по 1/4 фунт. на каждаго въ сутки 1 1/4 фунтъ, а въ годъ 11 п. 16 1/4 фунт. по 6 руб. за пудъ . .	68	44
Соли для всѣхъ 20 человѣкъ по 6 золотниковъ на каждаго въ сутки 1 фунт. 24 золотн., а въ годъ 11 пуд. 16 фунт. 24 золотника по 80 к. за пудъ .	9	13
На зелень съ 15 іюня по 1-е октября и на овощи съ съ 1-го октября по 15-е іюня по 2 коп. въ сутки, а 10 человѣкамъ	73	—
Муки пшеничной для подбивки щей для 10 человѣкъ на ординарной порціи состоящихъ по 1 золотн. въ сутки на каждаго 10 золотн., а въ годъ 38 фунт. 2 золотн. по 7 коп. за фунтъ	2	66
Масла скоромнаго для каши 10 челов. на ординарной порціи состоящимъ по 6 золотник. въ сутки 60 золотник. а въ годъ 5 пуд. 17 фунт. 68 золотник. по 10 руб. за пудъ.	54	43
Итого .	1202	28

3. Медикаменты и аптечные припасы.

Медикаментовъ . . .	550	—
Аптечныхъ припасовъ. . .	50	—
Итого .	600	—

4. Одежда, бѣлье, обувь, постели и мытье.

Рубахъ по 3 каждому 60, потребно вновь 25 для нихъ

полотна по 4 арш. на каждую 100 арш. по 30 коп. за аршинъ 30 руб. и за шитье ихъ по 25 коп. 6 р 25 к. всего.	36	25
Подштанниковъ по 3 каждому 60, потребно вновь 20, для нихъ холста русскаго 2-го сорта шириною 8 вершк. по 6 арш. 120 арш. по 10 коп. за аршинъ 12 руб. и за шитье ихъ по 15 коп. 3 руб. всего . .	15	—
Наволочекъ нижнихъ на двѣ головныя подушки каждому больному по 3 пары 60 паръ, потребно вновь 20 паръ въ нихъ тику для большихъ подушекъ по 1 арш. 13 вершк. и для малыхъ по 1 арш. 3 вершк., а на всѣ 20 паръ 60 аршинъ по 25 коп. за аршинъ 15 руб. и за шитье по 15 коп. за пару 3 руб. всего . . .	18	—
Наволочекъ верхнихъ на двѣ головныя подушки каждому больному по 3½ пары—70 паръ, потребно вновь 20 паръ, въ нихъ полотна для большихъ подушекъ по 2 арш. и для малыхъ по 1¼ арш., а на всѣ 20 паръ 70 арш. по 30 к. за аршинъ 21 руб. и за шитье по 15 к. за пару 3 руб всего	24	—
Простынь постельныхъ по 3 каждому 60 потребно вновь 10, для нихъ фламскаго полотна по 4¾ арш. 47½ арш. по 30 коп. за аршинъ—14 р. 25 коп. и за шитье ихъ по 10 коп. 1 руб. всего . . .	15	25
Простынь для подшивки одѣялъ по 3 каждому 60, потребно вновь 10, для нихъ фламскаго полотна по 5¼ арш. въ каждую 52½ арш. по 30 коп. за аршинъ 15 р. 75 к. и за шитье ихъ по 10 к. 1 р. всего . .	16	75
Чулокъ холщевыхъ по 4 пары каждому 80 паръ, потребно вновь 60 паръ, въ нихъ холста шириною въ 8 вершк., для каждой пары 2¼ арш. 135 арш. по 10 коп. за аршинъ 13 р. 50 к. и за шитье по 10 к. 6 р. всего .	19	50
Полотенецъ по 3 каждому 60, потребно вновь 40, для нихъ холста въ каждое по 2 арш. 80 арш, по 10 к. 8 руб. и за обшивку ихъ по 2 коп. 80 коп. всего .	8	80
Туфель кожаныхъ по 3 пары каждому 60 паръ, потребно вновь 30 паръ каждая по 90 коп. всего .	27	—
Халатовъ верблюжьяго сукна 1½ на одного больнаго—30, потребно вновь 10, для нихъ сукна по 4¼ арш. 42½ арш по 1 руб. 20 к. 51 руб. и холста для подшивки подъ оныя по 4 арш. въ каждый 40 арш. по 8 коп. за аршинъ 3 р. 20 коп. и за шитье каждаго халата по 1 руб. 10 р. всего .	64	20
Тюфяковъ тиковыхъ, набитыхъ мочаломъ по 1½ на одного больнаго 30, потребно вновь 10, въ нихъ тику по 9		

арш.въ каждой 90 арш. по 25 коп. за аршинъ 22 р. 50 к. и за шитье ихъ съ мочаломъ по 1 р. 10 руб всего.	32	50
Салфетокъ по 3 каждому 60, потребно вновь 10 по 30 коп. за каждую. . . .	3	—
Мыла для ежедневнаго умыванія, для бани, бритья больныхъ и мытья бѣлья по 12 фунт. каждому, въ годъ 6 пуд. по 4 р. 80 к. за пудъ . . .	28	80
Соломы для набивки тюфяковъ 10 возовъ, полагая возъ въ 10 пуд. всего 100 пуд. по 10 коп. за каждый пудъ 10 руб. и сѣна для набивки подушекъ 20 пуд. по 20 коп. 4 р. всего	14	—
Нитокъ для подшивки подъодѣяльниковъ, подушекъ и тюфяковъ 12 фунт. по 1 р. за фунтъ .	12	—
Итого .	335	5

5. Отопленіе, освѣщеніе и окуриваніе.

Дровъ на 1 русскую печь, баню и прачечную на 12 мѣсяцевъ по 1 саж. въ мѣсяцъ на каждую, 36 саж., на 8 голландскихъ по 1 саж. и 2 камина по ½ саж. въ мѣсяцъ итого на 10—на 7 мѣсяцевъ 63 саж., всего 99 саж. по 3 р. 30 коп.	326	70
Свѣчъ сальныхъ на 10 комнатъ по 1 свѣчѣ въ комнату, занимаемую конторою ½ свѣчи, кухню и прачечную по 1 свѣчѣ на обѣ итого 11½ свѣчей въ сутки, полагая на каждый фунтъ по 5 свѣчей всего на 7 зимнихъ мѣсяцевъ 12 пуд. 3 фун. по 7 р. 20 за пудъ . .	86	94
На окуриваніе палятъ порошкомъ, смолкою и уксусомъ съ мятою	15	—
Итого .	428	34

6 Содержаніе чистоты и другіе расходы:

На ремонтъ зданій . . .	100	—
На страхованіе . .	85	—
На чистку трубъ . . .	6	—
На песокъ, вѣники, швабры и метлы .	10	—

На набивку погреба льдомъ . .	6	—
На очистку ретирадъ . . .	20	—
На погребеніе умершихъ примѣрно 12 человѣкъ	40	—
Итого .	267	—
А всего на содержаніе больницы въ 1876 году	4937	97

Доходовъ въ 1876 году предполагается.

				Руб.	Коп.
По трехлѣтней сложности 1872—1873—1874 гг.					
Суммъ 1-го разряда	1872 г. 2963 $50^{3}/_{4}$				
	1873 г. 2490 $25^{3}/_{4}$	6697	$18^{1}/_{2}$	2232	$39^{1}/_{2}$
	1874 г. 1243 42				
2-го разряда	. . .			171	$42^{3}/_{4}$
3-го разряда	1872 г. 335 31				
	1873 г. 337 $63^{1}/_{2}$	977	$56^{1}/_{2}$	325	$85^{1}/_{2}$
	1874 г. 304 62				
	Итого . .			2729	$67^{3}/_{4}$
Да ожидается къ поступленію за 1874 годъ:					
За леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ		427	$35^{1}/_{2}$		
За леченіе нижнихъ чиновъ Зарайскаго полка . . .		234	48		
За леченіе арестантовъ тюремнаго замка . . .		13	97		
И недоимки за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства по 1875 г. .		648	$33^{3}/_{4}$		
				1324	$14^{1}/_{4}$
Испрашивается субсидіи отъ земства .				884	15
ВСЕГО .				4937	97

Расходовъ въ 1876 году предположено.

	Руб.	Коп.
На содержаніе больницы какъ подробно показано въ смѣтномъ исчисленіи.		
	4937	97

Докладъ по повѣркѣ отчетности и дѣйствій управы за 1874 г.

Отчетъ управы состоитъ:

а) Изъ таблицъ: движенія суммъ общаго уѣзднаго земскаго сбора по казначейству, движенія суммъ земскаго сбора по управѣ; б) отчетовъ или счетовъ: 1) денежнаго съ подраздѣленіемъ на кассу управы и кассу казначейства, 2) медицинской части, 3) содержанія земскихъ школъ, 4) содержанія земскихъ станцій, 5) содержанія земской почты, 6) содержанія управы, 7) содержанія воинскаго постоя, 8) дорожной повинности, 9) содержанія мѣстнаго гражданскаго управленія, 10) содержанія судебно-мировыхъ учрежденій, 11) губернскихъ земскихъ повинностей, 12) содержанія мѣстъ заключенія, 13) содержанія мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, 14) запаснаго земскаго капитала, 15) сверхъсмѣтныхъ суммъ, 16) содержанія земской аптеки, 17) содержанія земской больницы, 18) нотаріальной части, 19) городскаго продовольственнаго капитала, 20) по имѣнію г. Уткина въ 5 статьяхъ, 21) перечня процентныхъ бумагъ, 22) счета долговъ земства, 23) счета должниковъ земству, 24) вѣдомости о посѣвѣ и урожаѣ, 25) вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и объяснительнаго текста по 8 отдѣламъ.

Такое обиліе счетовъ должно бы дать достаточно точное понятіе о земскомъ хозяйствѣ, но неправильная группировка счетовъ, еще болѣе неправильное распредѣленіе статей расходовъ по счетамъ, введеніе излишнихъ и недостатокъ необходимѣйшихъ счетовъ, не даютъ вѣрнаго понятія о стоимости различныхъ отдѣловъ хозяйства и не показываютъ общаго вывода годичнаго употребленія суммъ и полученныхъ за эти суммы результатовъ.

Доказательства справедливости этого положенія выведутся при разсмотрѣніи отчетовъ въ подробности.

Разсматривая по порядку первый отчетъ, денежный, читаемъ: на основаніи указа правительствующаго сената о порядкѣ взноса смѣтнаго земскаго сбора, годичный депозитъ земства раздѣленъ на двѣ кассы, кассу казначейства и кассу управы. Такого раздѣленія кассъ сенатъ не требуетъ и выполненіе этого раздѣленія кассъ въ практикѣ невозможно, потому что расходы земскихъ суммъ должны производиться управою и не могутъ быть поручены казначейству, а потому и пришли къ необходимости выразить объ кассы на одной вѣдомости, названной счетомъ движенія суммъ земскаго сбора Нерехотской управы, чѣмъ уже и нарушили сдѣланное о раздѣленіи кассъ положеніе. Между тѣмъ для вѣрнаго учета поступленій окладныхъ суммъ по категоріямъ, пришлось изъ итога кассы казначейства дѣлать отчисленія при переводѣ въ кассу управы, отъ чего и произошла неясность, которую разобрать можно только съ помощію указанія лицъ, дѣлавшихъ эти отчисленія и совокупленія суммъ.

Изъ разсматриваемыхъ въ совокупности двухъ таблицъ—движенія суммъ по казначейству и по управѣ и денежнаго отчета управы, можно вывести полное поступленіе суммъ и видѣнъ расходъ суммъ въ общемъ итогѣ, но счеты собственно кассы земства въ отчетѣ вовсе нѣтъ, т. е. нѣтъ счета, служащаго источникомъ всего хозяйства, и съ которымъ должны всѣ остальные счета согласоваться и имъ регулироваться.

Второй отчетъ, по медицинской части, вмѣщаетъ содержаніе жалованьемъ медицинскаго персонала, покупку врачебныхъ инструментовъ, книгъ, содержаніе лечебницъ при врачахъ въ уѣздѣ и мелкіе расходы, и есть подъотчетный счетъ; общаго обзора медицинской части, въ которую непремѣнно должны войдти и больница, такъ какъ больнички уже и вошли, и аптека и всѣ другіе по медицинской части расходы, помѣщенные въ разныхъ отчетахъ; здѣсь будутъ разсмотрѣны всѣ расходы по ме-

дицинской части, по совокупленіи ихъ изъ всѣхъ другихъ счетовъ.

Неправильности счета:

Статья 1-я прихода показываетъ оставшихся не выполненными расходовъ за 1873 годъ 49 р. 16 к., что относительно суммы согласно и съ отчетомъ 1873 г., но статьи къ выполненію были показаны не всѣ тѣ, которыя выполнены; въ выполненіи сумма превзошла предположенную отчетомъ 1873 г. и статьей 1 прихода 1874 года къ выполненію и достигла 86 р. 16 к. По разъясненіи оказалось, что 10 саж. дровъ, поставленныхъ въ 1873 г. для Середской лечебницы, опущены изъ виду при составленіи отчета за 1873 г. по незаявленію поставщика.

Въ расходѣ за 1874 г. показано по Середской же лечебницѣ за 50 саж. дровъ 157 р. 50 коп., а по документу отъ 15 сентября, изъ этихъ 50 саж. въ расходѣ значится 25 саж., на сумму 82 р. 50 к., а 25 саж., на сумму 75 руб., состоятъ на лицо къ 1875 г. Эта ошибка поправлена.

Въ разсматриваемомъ отчетѣ значится:

На жалованье врачамъ, занимавшимся въ числѣ 5 лицъ земскою практикою въ теченіи 1874 г., всего 28 мѣсяцевъ . . 2417 р. 30 к.

Имъ же разъѣздныхъ изъ отчета земскихъ станцій . 1480 р. 36 к.

——————3897 р. 66 к.

На жалованье фельдшерамъ 1610 р. 47 к. и акушеркамъ 671 р. 11 к. . . 2281 р. 58 к.

Имъ же по счету земскихъ станцій и выборкѣ изъ почтовыхъ книгъ, прогоновъ на сумму . 1727 р. 89 к.

4009 р. 47 к.

Фельдшеру наградныхъ	100 р.		
Фельдшеру стипендіату изъ отчета сверхсмѣтныхъ суммъ .	200 р.		
На содержаніе 3 больничекъ	801 р.	88 к.	
На содержаніе трехъ лечебницъ	452 р.	50 к.	
Разныхъ и мелкихъ расходовъ	149 р.	38 к.	
По счету больницы издержано	3491 р.	98 к.	
По счету аптеки издержано	4920 р.	24 к.	10015 р. 98 к.
			17923 р. 11 к.

И эта цифра еще не точна, потому что нѣтъ видимости о протопленіи, по той причинѣ, что дрова были заготовлены гуртомъ въ 1873 г. и съ того времени расходуются въ больницу и управу безъ различенія.

По земской смѣтѣ на 1874 г. ассигновано на содержаніе:

Медицинской части .	6050 р.	
Аптеки . .	1500 р.	
Больницы .	ничего	7550 р.

Отчисляя 3202 р. 25 к., употребленные на разъѣзды, тоже къ ассигнованнымъ на этотъ именно предметъ, и принимая понесенный больницею убытокъ въ 597 р. 38½ к. тоже за ассигнованный въ количествѣ 600 р., получимъ еще какъ бы ассигнованныхъ суммъ 3808 р. . 11358 р. 25 к.

—получимъ передержку въ 6564 р. 76 к., т. е. передержка составляетъ болѣе 1/3 части всей суммы израсходованной и болѣе половины ассигнованной.

Изъ приложеннаго ниже описанія состоянія больницы видно, что въ этомъ же году будутъ предстоять довольно значительные по ней расходы, необходимость коихъ подтверждается и смѣтою отъ больницы на возобновленіе бѣлья и другихъ предметовъ; не лишнее, какъ кажется, было бы временно сократить расходы на медицинскую часть, о чемъ и излагается ниже предположеніе.

По обзору найдено зданіе больницы въ неудовлетворительномъ состояніи; не смотря на ремонтъ въ 228 р. 78 коп., въ 1874 г. требуетъ большихъ поправокъ; дверные косяки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сошли со шпунтовъ, нѣкоторые изъ оконныхъ косяковъ тоже требуютъ исправленія, двери нѣкоторыя не отворяются, входы со двора не прикрыты ни сѣнями, ни тамбурами, отчего въ коридорахъ при вѣтряной погодѣ дуетъ, а при нѣкоторыхъ направленіяхъ вѣтра, запахъ отъ сортировъ распространяется по коридорамъ и въ ближайшія камеры. Въ сортирахъ нѣтъ жолобовъ, отъ чего стульчаки всегда мокры. Штукатурка требуетъ мѣстами затирки и въ особенности избита надъ кроватями, гвоздиками, на которыхъ висятъ скорбныя дощечки, такъ какъ стоекъ у кроватей нѣтъ. Зданія кухни и хозяйственныя въ хорошемъ состояніи.

Въ кроватяхъ мало тесу, есть въ иныхъ старыя, уже обломанныя, тесницы и между ними надобно вмѣстить столько, чтобы тесъ подъ тюфякомъ составлялъ сплошную площадь: прочая мебель въ достаточномъ количествѣ, хотя уже и не новая. Постельныя принадлежности, за исключеніемъ сорочекъ на тюфякахъ, еще въ изрядномъ видѣ, но не вполнѣ достаточномъ количествѣ. Бѣльевыя вещи требуютъ возобновленія, такъ какъ годнаго натѣльнаго бѣлья весьма мало, по показанію смотрителя въ 1872 и 1873 годахъ постройки бѣлья не было. Въ цейхгаузѣ хранится еще бѣлье,

оставшееся по закрытіи родильнаго отдѣленія, въ настоящее время безъ всякаго употребленія. Дать болѣе точный отчетъ по этой части больничнаго хозяйства не по чемъ, потому что, хотя и существуетъ при больницѣ инвентарная книга, но въ ней видна только номенклатура вещей, безъ обозначенія сроковъ постройки или пріобрѣтенія, стоимости и степени годности ихъ.

Довольствіе больныхъ пищей порціонное, по уставу правительственныхъ лечебницъ, изданія 50-хъ годовъ. Припасызаготовляются или съ осени, гуртомъ [зелень], или покупкою партіями [мука, крупа, масло, соль] и расходуются смотрителемъ, по назначенію врачемъ порціи на каждый день, и сообразуясь въ количествѣ съ уставомъ. По истеченіи каждаго мѣсяца смотрителемъ представляется вѣдомость, въ которой видно количество потребленныхъ припасовъ въ вѣсѣ, или мѣрѣ, цѣнность ихъ по справочнымъ цѣнамъ и въ дѣйствительности по покупкѣ; разность цѣнъ составляетъ экономію.

Среднія цѣны на главные предметы потребленія въ 1874 году: на хлѣбъ ржаной за пудъ 63$^{5}/_{8}$ коп., и за говядину за пудъ 2 р. 72$^{1}/_{2}$ коп., по которымъ въ дѣйствительности эти припасы покупались, высокими признать нельзя.

Пища по пробѣ въ кухнѣ, прямо изъ печи, хороша, хлѣбъ хорошъ, въ особенности пшеничный даже роскошенъ. Изготовленіе хлѣба производится при больницѣ изъ покупаемой гуртомъ муки; желательно бы было, чтобы сдѣланъ былъ къ концу года (хоть за вторую половину) выводъ о томъ, какую экономію доставитъ такой способъ изготовленія хлѣба, принявъ во вниманіе стоимость дровъ и дѣйствительный припекъ.

Аптека содержится, по видимости, въ хорошемъ порядкѣ, что съ точностію повѣрить могутъ только спеціалисты; но всеобщій отзывъ, какъ отъ спеціалистовъ объ отличныхъ качествахъ медикаментовъ и безъукоризненномъ приготовленіи лекарствъ, такъ и отъ всѣхъ пользующихся о томъ, что скорость исполненія тре-

бованія, чистота и аккуратность, съ коими производится отпускъ, не оставляютъ возможности желать лучшаго, удостовѣряютъ о дѣйствительности такого заключенія.

По заявленію провизора и наглядному осмотру, помѣщеніе тѣсно, шкапы съ нѣкоторыми довольно цѣнными медикаментами стоятъ въ темныхъ и сырыхъ помѣщеніяхъ. Въ силу той же тѣсноты, въ большомъ залѣ, гдѣ производится отпускъ лекарствъ, стоятъ на полу ящики, что еще увеличиваетъ тѣсноту. Желательно бы было, чтобъ это неудобство было устранено.

Книга ежедневнаго расхода медикаментовъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не ведется по недостаточности времени. Изъ отчета видно, что каждый день отпускается въ продажу лекарствъ болѣе нежели по 16 рецептамъ; сверхъ того производится довольно значительная ручная продажа, приготовляются лекарства для больницъ, заготовляются: отпускъ медикаментовъ и лекарствъ на 6 врачебныхъ пунктовъ и для самой аптеки запасъ экстрактовъ, тинктуръ, спиртовъ, мазей, пластырей и т. п.

За неимѣніемъ этой книги коммисія уже повѣрить по ней расхода медикаментовъ къ 1 января не могла и беретъ цифры остатковъ къ 1874 и 1875 годамъ, выведенныя при повѣркѣ остатковъ самою аптекою: вообще принимаетъ всѣ цифры отчета безъ измѣненія и выходитъ, что все таки аптека дала до 400 руб., чистаго убытку.

Предложеніе объ измѣненіяхъ въ медицинской части:

Принимая во вниманіе съ одной стороны: *а*, что больница въ 1874 г. стоила уже земству 600 руб., которыхъ возвратить возможности не предвидится, что та же больница потребуетъ, начиная съ текущаго 1875 года, еще большихъ затратъ на поправку зданій, возобновленіе бѣлья и первая изъ этихъ статей будетъ годъ отъ году увеличиваться по мѣрѣ того, какъ зданія будутъ приходить въ ветхость, *б*) что аптека даетъ довольно чувствительный убытокъ, *в*) что пунктовыя больнички, непринявшія въ теченіи 1874 г.

ни одного больнаго, обходятся дорого; *г)* что разъѣзды врачебнаго персонала за прогоны при томъ устройствѣ путевыхъ сообщеній, какое существовало въ 1874 г., стоятъ болѣе 3000 руб. —и съ другой стороны цифру недоимки земскаго сбора, слишкомъ 27000 руб., къ сожалѣнію представляется необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя временныя измѣненія въ устройствѣ медицинской части уѣзда въ слѣдующемъ:

Врачей имѣть при больницѣ 1 и въ уѣздѣ 2, всего трехъ; акушерокъ въ городѣ 1 и въ уѣздѣ 1, всего двухъ; больнички закрыть, а для помѣщенія аптечекъ и пріема больныхъ для осмотра имѣть помѣщенія въ тѣхъ же пунктахъ, на что и ассигновать по примѣру Острецова и Митина по 75 руб. въ годъ на каждый.

По статьѣ разъѣздовъ предложить гг. врачамъ уѣзда принять деньги, производя расчетъ ихъ по соображенію съ разстояніями отъ пунктовъ, посѣщеніе коихъ для нихъ обязательно. Прочему же врачебному персоналу предложить заносить въ путевыя книги на станціяхъ не только откуда и куда ѣдутъ, но и о поясненіе, къ кому и по какой надобности.

Рецептурную продажу въ аптекѣ допустить съ уступкою 20%; съ фельдшерскихъ пунктовъ медикаменты отпускать по заготовительной цѣнѣ; безплатный отпускъ лекарствъ производить только тѣмъ, которые представятъ о несостоятельности своей удостовѣреніе отъ волостнаго правленія.

При такихъ условіяхъ смѣта медицинской части выразится приблизительно такъ:

Врачамъ уѣзда 2, при больницѣ 1, всего тремъ по 1200 руб. . . .	3600
Изъ нихъ двумъ на разъѣзды 475 и 425 всего	900
Фельдшерамъ 8 по 200 руб. .	1600
Акушеркамъ двумъ по 200 руб. .	400

Ветеринару съ помощникомъ (который едва ли нуженъ) до . . .	500
Разъѣздъ лицъ послѣднихъ 3 категорій до	1000
На содержаніе 6 помѣщеній для аптечекъ и осмотра больныхъ . .	450
Квартира для аптеки . .	200
Отопленіе аптеки . . .	75
Освѣщеніе больницы и аптеки .	135
Управляющему аптекой . .	800
Его помощнику . . .	430
Смотрителю больницы . .	180
Служащимъ при больницѣ и аптекѣ .	425
Медикаменты въ больницу . .	600
Пища больнымъ . . .	600
На расходы по больницѣ съ ремонтомъ бѣлья по примѣру 1874 г. (325 р.) до .	400
На расходы по аптекѣ по отчету 1874 до .	350
На ремонтъ зданій больницы до .	350
	12995

Если въ этой смѣтѣ не достаетъ расхода на дрова для больницы, то, какъ сказано, расходъ этотъ не принятъ въ исчисленіе суммы стоимости медицинской части, и какъ отопленіе больницы, при тѣхъ же зданіяхъ, должно быть то же, то эта неполнота смѣты разницы въ разсчетѣ сбереженія не производитъ, а сбереженіе будетъ до 5000 руб.

Желательно также, чтобъ ремонты и исправленія по больницѣ показывались не огуломъ, а съ указаніемъ частей, которыя были поправлены, или замѣнены раздѣльно, и съ обозначеніемъ стоимости.

На отпечатаніе объявленій о вызовѣ врачей на службу земства издержано 6 р. 40 к. Не смотря на незначительность этого расхода, коммиссія признаетъ его излишнимъ и недостигаю-

щимъ цѣли, съ приглашеніемъ же врачей было бы удобнѣе обращаться къ лицамъ сколько нибудь извѣстнымъ, чѣмъ вызывать лицъ совершенно незнакомыхъ никому изъ населенія уѣзда и не имѣющихъ никакихъ одобрительныхъ отзывовъ о прежней ихъ дѣятельности.

Разборъ отчета земскихъ школъ.

Неправильности счета.

Въ статью прихода поставлено на устройство и содержаніе 2-хъ класснаго училища въ с. Писцовѣ, по смѣтѣ 400 р. Постановленіемъ собранія 15 марта 1874 г. п. II опредѣлено на этотъ предметъ въ годъ 250 руб.

Подлежало выдать за $2^1/_2$ мѣсяца изъ 400 р. и за $9^1/_2$ мѣсяцевъ изъ 250 руб. всего 281 р. 25 к.

Выдано въ дѣйствительности по отчету	333-25
По разсматриваемому отчету выдано жалованья учителямъ . . .	5453- 7
Стоимость учебныхъ пособій . .	1183-79
Починка и обзаведеніе мебели .	145-95
Изъ отчета по запасному капиталу и сверхсмѣтныхъ расходовъ на содержаніе стипендіатовъ	746-60
Изъ отчета запаснаго денежнаго капитала на педагогическіе курсы учителей .	520-55
Изъ отчета сверхсмѣтныхъ суммъ за обученіе пѣнію учителями школъ . .	134-50
Изъ него же училищному совѣту .	120
Изъ счета земскихъ станцій на проѣзды инспектирующими школы . .	89-10
	8373-56

Всего истрачено на земскія школы 8373 р. 56 к. и дано

въ пособіе училищамъ въ г. Нерехтѣ и Плесѣ 350 р. и на выписку циркуляровъ 6 р.—значитъ общій расходъ 8729 р. 56 к., т. е. противу смѣты передержка на 429 р. 56 к., а отъ неправильнаго разноса статей расхода по счету значится въ остаткѣ отъ смѣтнаго назначенія 1029 р. 92 к.

За сумму въ 8373 р. мы имѣемъ учащихся:

Къ 1 числу января 1874 г. было 1238

Въ 1874 г. прибыло 580

убыло 364—216 прибыли, но какъ изъ нихъ поступали и въ январѣ и въ ноябрѣ, а вышедшіе всѣ прекратили посѣщеніе школъ въ маѣ, то принимается за дѣйствительную прибыль $^1/_2$—108—,1346 всѣхъ учившихся.—Значитъ каждый ученикъ стоитъ земству въ годъ 6 руб. 22 коп., а какъ среднее время ученья дѣтей 3 года, то полная стоимость выучившагося 18 р. 66 к. Ясно, что при равномъ жалованьи учителей (изъ числа которыхъ только 2 учительницы получаютъ по 50 р. больше) и при равномѣрномъ расчетѣ всѣхъ показанныхъ выше статей расхода, стоимость ученика должна бы быть приблизительно равная, между тѣмъ какъ изъ вѣдомости о снабженіи школъ книгами и учебными пособіями видно, что изъ суммы въ 1183 р. 79 к., представляющей цѣнность пособій, падаетъ:

	Учениковъ	получившихъ пособіе.	
Въ Арменкахъ	33	72— 6 на каждаго по 2 р.	$18^1/_3$
Емснѣ	43	19—	$44^1/_5$
Блазновѣ	54	49—70	92
Березникахъ	38	31—64	$83^1/_4$
Гробищевѣ	33	50—58	1 р. $53^1/_2$
Горкинѣ	48	12—94	27
Дмитріевскомъ	56	42—50	76
Золотиловѣ	47	32—84	$69^9/_{10}$

Фрянковѣ	54	36—14	67
Лосевѣ	54	30— 4	55 3/5
Марьинскомъ	30	39—90	1 р. 33
Серединѣ	43	24—44	56 4/5
Сараевѣ	54	39—91	74
Свѣточевой горѣ	13	2—49	19 1/5
Сидоровскомъ	75	157—21	2 р. 9 3/5
Острецовѣ	54	21—26	39 1/3
Одѣлевѣ	—	10—62	—
Яковлевскомъ	60	91—97	1 р. 53 1/2
Федоровскомъ	57	47—56	83 1/2
Писцовѣ	101	36—90	36 1/2
Никитскомъ	26	19—74	75
Пружининѣ	30	4—16	14
Подозерьѣ	23	5—83	25 1/3
Широковѣ	46	26—24	57
Спасскомъ	40	42—28	1 р. 55 1/2
Игнатовскомъ	28	19—55	69 3/4
Тетеринскомъ	32	24—80	82 1/2
Митинѣ	53	39—88	75 1/4
Строегорскомъ	37	6—15	16 1/7
Незнановскомъ	26	89—86	3 р. 84
Калинкинскомъ	28	18—42	66
Горковскомъ	36	15—73	43 5/7
Земскихъ стипендіатовъ	10	49—30	4 р. 93

Изъ этого расчета видно, что пособіе въ учебныхъ принадлежностяхъ распредѣляется чрезвычайно не равномѣрно, такъ что въ Незнановской школѣ употреблено на ученика въ 27 1/2 разъ болѣе, нежели въ Пружининской; очень жаль, что чрезъ испытаніе учениковъ не опредѣлено степени успѣшности обученія дѣтей въ разныхъ школахъ.

Не во всѣхъ школахъ ведутся каталоги о полученныхъ пособіяхъ, хотя о веденіи ихъ было распоряженіе отъ инспекціи народныхъ школъ. Между тѣмъ такая безконтрольность надъ средствами подтверждаетъ понятіе объ ихъ неизсякаемости и, вызывая все большее и большее истребленіе, наконецъ непремѣнно приведетъ къ тому, что за недостаткомъ средствъ должны будутъ уменьшить число потребителей, такъ какъ 27 т. недоимки земскаго сбора ясно показываютъ, что увеличеніе налога въ настоящее время немыслимо.

Отчетъ о земскихъ школахъ, статьи котораго разбросаны еще по тремъ отчетамъ, въ которыхъ составили передержку, между тѣмъ какъ по самому отчету показано въ остаткѣ отъ смѣтнаго назначенія болѣе тысячи рублей, какъ нельзя болѣе доказываетъ несостоятельность принятаго счетоводства.

Разборъ счета земскихъ станцій.

Показана въ отчетѣ цифра расхода въ 12835 р. 75 1/2 к., въ томъ числѣ перерасходованныхъ 1629 р. 77 1/2 к.

Изъ этой суммы подлежитъ быть собственно въ отчетѣ по земскимъ станціямъ только 2254 р. 82 к., а 10580 р. 93 1/2 к., какъ употребленные лицами вѣдомствъ, на которыя открыты особые въ счетоводствѣ счета, подлежали въ эти самые счета, и именно: на полицію 2700 р. въ счетъ по содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія, 3208 р. 25 к. въ счетъ медицинской части и остальные въ счета самой управы за ея разъѣзды по дѣламъ земства, въ счетъ земской почты, въ счетъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, въ счетъ крестьянскихъ учрежденій и во всѣ другіе подъ имѣющимися въ отчетахъ рубриками.

Такое смѣшеніе, наиболѣе рѣзко выдающееся въ этомъ именно счетѣ, произошло, какъ въ немъ, такъ и въ другихъ отчетахъ, отъ того, что первоначально принята была за основаніе

въ отчетахъ смѣта по каждому отчету, а потому и счета открывались тѣмъ же статьямъ, какія были въ смѣтѣ, а если расходъ по какому нибудь счету увеличивался, то чтобъ не выйти изъ смѣты, излишекъ противу нея выводили уже по другому счету.

Вскорѣ замѣтили невозможность въ точности выполнять смѣту, которая составлялась и составляется за годъ до начала ея выполненія, а потому собраніемъ разрѣшено остатками отъ однихъ смѣтныхъ назначеній покрывать недостатки въ другихъ.

Впослѣдствіи и самые отдѣлы земскаго хозяйства измѣнились, какъ напр. разбираемый отдѣлъ, но система отчетовъ осталась та же; между тѣмъ какъ, въ силу уже давно даннаго права переноса остатковъ, столь же давно сдѣлалось обязательнымъ не разносить расходовъ на извѣстный отдѣлъ хозяйства по другимъ отдѣламъ. А потому коммисія полагаетъ измѣнить бывшій порядокъ, такъ какъ по немъ нѣтъ возможности, безъ ломки всего счетоводства, имѣть ясное и точное понятіе по каждому отдѣлу хозяйства, и вести счета и отчеты по отдѣламъ хозяйства отнюдь не раздробляя и не сливая различныхъ отдѣловъ.

Отчетъ управы по запасному капиталу.

1) По бюджету на содержаніе земскихъ школъ.

Суммы 459 р. 50 к.+ 61 р. 5 к., выданные учителямъ земскихъ школъ, согласно постановленію земскаго собранія, составляютъ ли расходы возвратный, или безвозвратный? Въ послѣднемъ случаѣ расходъ этотъ долженъ быть списанъ со счетовъ Нерехотскаго земства, съ погашеніемъ его изъ средствъ запаснаго капитала.

Безвозвратныхъ расходовъ по тому же бюджету.

На обученіе 10 стипендіатовъ въ Нерехотскомъ уѣздномъ училищѣ . . .	547 р. 50 к.
Смотрителю того же училища . .	79 р. 10 к.
Прибавляя къ нимъ . .	459 р. 50 к.
. . . .	61 р. 5 к.
	1117 р. 15 к.

Слѣдовательно, хотя по отчету управы на содержаніе народныхъ школъ и значится остатокъ отъ смѣтнаго назначенія въ 1029 р. 92 коп., въ дѣйствительности же, вычитая эту сумму изъ 1117 р. 15 к., оказывается, что земство тутъ перерасходовало 87 р. 23 к., сумму слишкомъ ничтожную, принимая во вниманіе важность предмета расхода.

2) Сумма 19 р. 43 к., израсходованная на пересылку государственныхъ бумагъ, должна быть отнесена на счетъ общихъ расходовъ, по веденію земскаго хозяйства.

3) Сумма, затраченная на имѣніе Уткина, 1953 р. 55 к. Большая часть изъ этой суммы израсходована управой, согласно постановленіямъ предъидущихъ собраній, на адвокатовъ и на веденіе дѣла по завѣщанію г. Уткина и отнесена ею на счетъ расходовъ возвратныхъ.

Ревизіонная коммисія, въ виду постоянныхъ затратъ на это имѣніе, лежащаго на немъ 2459 р. 62 коп. долга земству и разъ проиграннаго процесса, затрудняется рѣшить, въ какой мѣрѣ расходъ этотъ можетъ быть отнесенъ къ числу расходовъ возвратныхъ.

Отчетъ по приходу и расходу сверхсмѣтныхъ суммъ.

Такіе не предусмотрѣнные доходы, которые оказались по приходу этого счета въ суммѣ 240 р. 2 к., должны бы быть от-

несены при правильно веденномъ счетоводствѣ на счетъ прибыли и потери.

По расходу этого счета относится также на содержаніе земскихъ школъ:

Учителямъ за обученіе дѣтей въ разныхъ школахъ хоровому пѣнію . . . . 132 р. 50 к.

На экстраординарные расходы по народному образованію:

Стипендіату Костромскаго реальнаго училища 150 р.

На канцелярскія принадлежности училищному совѣту . . . 120 р.

Относится на медицинскую часть:

Фельдшеру Капацинскому наградныхъ 100 р.

Стипендіату въ фельдшерской школѣ 100 р.

За подводы больнымъ арестантамъ 6 р. 40 к.

Счету прибыли и потери:

Служащимъ управы наградныхъ 54 р. 82 к.

Счету общихъ расходовъ:

Налогъ Нерехотской городской управы 6 р. 80 к.

Къ отчету по содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія:

За перевозку мебели для окружнаго суда 2 р.

За передѣлки въ управѣ для суда 230 р. 29 к.

На наемъ сторожа на время сессій 8 р. 75 к.

Священнику за приведеніе къ присягѣ . . . 31 р.

На мелочныя покупки для суда 7 р. 72 к.

По отчету о земской почтѣ:

Въ отчетѣ показано расхода 542 р. 85 к., по сюда же слѣдуетъ отнести и путевыя издержки почтарей на 1682 р. 53 к., значитъ стоимость земской почты 2225 р. 38 к.

По мнѣнію коммиссіи эта часть не оправдываетъ употребляемаго на нее расхода, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Корреспонденція, въ особенности оффиціальная, достав-

ляется въ нѣкоторыя части уѣзда чрезъ слишкомъ большой промежутокъ времени, примѣръ: Острецовское волостное правленіе имѣетъ надобность въ скорой справкѣ отъ Блазновскаго волостнаго правленія. Въ четвергъ, 20 марта, Плесской почтарь приметъ въ Острецовѣ пакетъ и провезетъ его въ Плесъ, гдѣ пакетъ остается до субботы 22 марта, въ воскресенье 23 марта пакетъ приметъ въ с. Сидоровскомъ Арменскій почтарь и привезетъ его въ Нерехту; въ среду 26 марта пакетъ идетъ изъ Нерехты и въ четвергъ 27 марта попадетъ въ Блазново, всего пакетъ этотъ путешествуетъ 7 дней и на 8-й доходитъ. Изъ Блазнова могутъ отвѣтить только въ субботу 29 марта и тѣмъ же порядкомъ отвѣтъ получится въ Острецовѣ 5 апрѣля, т. е. чрезъ 17 дней, на разстояніи 53 верстъ. Въ такомъ же положеніи относительно сообщеній по земской почтѣ находится полъ-уѣзда.

Объявлено, что за утерю земскимъ почтаремъ денегъ или документовъ, земство не отвѣтствуетъ. Съ почтарей, служащихъ изъ 15 руб. въ мѣсяцъ жалованья и не вносящихъ залога при поступленіи на службу, взять нечего, а потому остается одно: не посылать ни денегъ, ни документовъ. Сколько лицъ въ службѣ земству, состоящихъ на окладахъ до 200 руб., должны получать это жалованье каждомѣсячно, такъ какъ многіе изъ нихъ не могутъ выжидать по 2—3 мѣсяца и для прибытія въ Нерехту должны нанять подводу—расходъ для нихъ всегда весьма чувствительный. Волостные старшины весьма часто, въ особенности къ концу года, бываютъ въ необходимости гнать въ Нерехту, чтобъ внести въ казначейство нѣсколько рублей недоимки, о которой дѣлается особенное настояніе, въ тотъ самый день, когда земская почта, ѣдущая въ Нерехту же, принимаетъ въ правленіи корреспонденцію.

Между тѣмъ есть возможность устроить это учрежденіе такъ, что оно будетъ и стоить недорого и безъ сравненія лучше оправдывать свое назначеніе.

Разборъ отчета по дорожной повинности.

Мосты.

Подъ селомъ Выголовымъ и не доѣзжая села мостики, совершенно новые, оба хороши и не цѣпны.

Въ Ошихинѣ новой стлани $7^1/_2$ саж. хорошъ и не цѣненъ на немъ же перестлано $7^1/_2$ саж. старой стлани и вбито 7 свай.

Въ Васькиномъ потокѣ мостъ хорошъ и подгатка хороша.

Въ Попикишиѣ мостъ новый—хорошъ.

За Попикишинымъ на рѣчкѣ мостъ: переводы, обушки и стлань новыя—хороши.

На Гуленевскомъ оврагѣ—хорошъ.

Подъ Дѣдяковымъ хорошъ, по казалось бы, что по мѣстоположенію слѣдовало сдѣлать отъ деревни гать, тогда мостъ, вмѣсто 20 саж., былъ бы въ 4—5 саж.

Подъ Щукинымъ неудовлетворителенъ, хотя и не дорогъ.

Подъ Пестовымъ хорошъ.

За Писцовымъ хорошъ.

Гати

За Писцовымъ хороша и усыпана обильно.

Къ Кокошкину—фашинникъ вязанъ дурно, дано знать управѣ, но потомъ гать по окончаніи съ виду хороша и усыпана гравіемъ.

— Отъ Нерехты къ Костромѣ $11^1/_2$ куб. гравію—хороша.

— Отъ Нерехты къ Арменкамъ $5^5/_8$ куб. гравію—хороша, 200 саж.—правильна и хороша.

Подъ Описимцовымъ исправлена гать—хороша.

Въ Федоровскомъ присыпка гравію достаточна.

Подъ Якушевкой разсыпка гравію хороша и достаточна.

Отъ Писцова по Ярославскому тракту, насыпка съ фашинникомъ и разсыпкой хороша и достаточна.

Въ Писцовѣ каменная мостовая изъ стараго камня—сдѣлана хорошо.

Подъ Поздѣевскимъ—150 саж. съ фашинникомъ и разсыпкою ямъ и выбита хорошо.

Остальныя сооруженія не осмотрѣны, потому, что о нихъ сообщено въ началѣ ноября.

Если собранію угодно будетъ опять поручать особой коммисіи осмотръ этого рода сооруженій, то необходимо предложить управѣ, чтобы извѣщала о началѣ работъ, а не о томъ, что онѣ уже окончены, тогда будетъ возможность внимательнѣе осмотрѣть и дать отчетъ точнѣе.

Принимая во вниманіе, что въ 1874 году произведено много хорошихъ мостовыхъ и земляныхъ сооруженій, такъ что къ 1875 г. предстоитъ этихъ расходовъ менѣе, коммисія полагала бы ограничиться въ 1875 году расходами на мостовыя сооруженія до 2500 р. и на земляныя до 1500 р.

Разборъ прочитанныхъ отчетовъ ясно указываетъ до какой степени перемѣшаны расходныя статьи въ отчетныхъ докладахъ.

Объ остальныхъ отчетныхъ докладахъ подобнаго разбору не сдѣлано, потому что они очевидно страдаютъ тѣмъ же недостаткомъ, вслѣдствіе котораго и коммисія не нашла возможнымъ дополнить отчетъ управы выводомъ общаго годоваго отчета по всѣмъ отдѣламъ земскаго хозяйства, такъ какъ для достиженія этой цѣли необходимо или разобрать и пересоставить вновь всѣ счета, чего коммисія сдѣлать не можетъ по недостатку времени, или поручить управѣ составить новый отчетъ, что сдѣлать коммисія не почитаетъ себя въ правѣ. Кромѣ того къ отчету не приложено никакой даже вѣдомости объ имуществѣ земства, не только инвентаря, какъ бы это слѣдовало по указанію, сдѣланному ревизіонной коммисіей въ прошломъ году.

Въ книгахъ листы цѣлы, подскобокъ и подчистокъ нѣтъ, итоги подведены вѣрно. Наличныя суммы провѣрены и оказались

на лицо, согласно съ книгами, вѣрны. Подлинный подписанъ членами ревизіонной коммисіи такъ: Г. Горбуновъ, М. Ратьковъ, Александръ Дьяконовъ, съ протестомъ противъ сокращенія бюджета на медицинскую часть, уменьшенія существующаго числа врачей и закрытія пунктовыхъ больничекъ. Авдій Шиповъ, исключая заключеній по обзору училищъ, коимъ мнѣніе мое изложено въ особомъ докладѣ, въ качествѣ члена училищнаго совѣта.

Объясненія управы на замѣчанія ревизіонной коммисіи.

Такъ какъ въ расходахъ по медицинской части и по народному образованію управа строго согласовалась съ постановленіями собранія, то отвѣчать за эти расходы считаетъ себя не вправѣ.

Относительно больницы, найденной ревизіонною коммисіею въ неудовлетворительномъ состояніи, управа объяснить честь имѣетъ, что по выстройкѣ ея въ 1862—1863 годахъ, до введенія земскихъ учрежденій, когда больницы назывались городскими, при сдачѣ городу, коммисія, состоявшая изъ предводителя дворянства, члена отъ полиціи, представителя отъ города и врача, около двухъ лѣтъ не принимала ее, потому что и новая она никуда не годилась! Но управу за невниманіе къ ней упрекнуть нельзя. Въ 1871 году въ больницѣ произведены исправленія: внутри стѣны всѣ оштукатурены и выбѣлены, снаружи она обита тесомъ и прокопопачена, косяки въ дверяхъ и окнахъ исправлены, къ дверямъ снаружи придѣланъ тамбуръ. Въ 1872 году исправлены и пережаты полы, въ четырехъ палатахъ двѣ печи перекладены, выбѣлены стѣны, вообще стѣны, въ виду того, чтобы они не пропитывались заразительными міазмами— бѣлились каждогодно. Въ 1873 году выкрашены полы, сплочены, кромѣ бѣлки, на $1^1/_2$ арш. отъ пола, для того, чтобы штукатурка при мытьѣ половъ швабрами не отставала и не портилась, окрашены масля-

ною краскою; въ ретирадахъ уставлены ретирадники и врѣзаны взамѣнъ тумбы жолобья съ бѣлыми глазированными вазами; мѣсяца черезъ 1 1/2 все это было загажено, разбито и разрушено; поэтому въ 1874 году ретирады были передѣланы снова, запущены новыя трубы съ вынутіемъ пропитанной вонью земли, окна и рамы выкрашены, стѣны выбѣлены, крыша исправлена и въ двухъ палатахъ пережаты полы. Затѣмъ больница, по примѣру всѣхъ городскихъ, сначала была устроена на 10 кроватей, къ которымъ въ первые же дни земства прибавлено 5. По этому все заведеніе было изготовлено на 15 больныхъ, теперь же ихъ лежитъ 30—33.—Понятно, что гдѣ живутъ 4 человѣка вмѣсто одного, такой чистоты, какъ у одного, и быть не можетъ! Понятно, что и бѣлье и всѣ принадлежности изнашиваются ровно вдвое скорѣе, чѣмъ бы слѣдовало по расчету.

Всѣ остальныя замѣчанія по больницѣ управа принимаетъ къ свѣдѣнію.

Земская аптека снабжена, по замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи, отличными лекарствами безукоризненно приготовляемыми.

Помѣщеніе тѣсно и сыро. По истеченіи настоящаго контракта управа, если представится возможность, не преминетъ перемѣнить квартиру. Что же касается до того, что аптека дала убытку до 400 р., то и могло быть, такъ какъ аптека земская и не была устроена какъ заведеніе коммерческое: въ учрежденіи ея всегда видѣли благотворительную цѣль.

Коммерческое заведеніе не допуститъ отпускъ лекарствъ на пункты даромъ, а изъ аптеки здѣсь даромъ, какъ въ 1874 году, отпущено на 200 р.—одно съ другимъ не совмѣстно.

Что касается до отпуска лекарствъ въ уѣздъ по заготовительной цѣнѣ, то эта мѣра была введена въ 1869 году; тогда постановлено было за каждый рецептъ платить по 15 к. Мѣра эта привела къ тому, что вмѣсто 15 т. больныхъ, пользовавшихъ-

ся въ предшествовавшемъ году, явилось только 3 т.

Теперь цифра больныхъ, уставивъ плату, увеличилась до 20 т. Мы только заставимъ больныхъ не лечиться и чрезъ это усилимъ въ населеніи болѣзненность, а между тѣмъ больные добровольно взносятъ, что могутъ, и этого совершенно достаточно.

Въ отчетѣ по земскимъ школамъ въ 1874 году управой показаны на Писцовское училище 400 р.—это смѣта 1873 года и изъ нея производился расходъ 1874 года: до истеченія смѣтнаго года расходъ будетъ производиться изъ смѣты 1874 года—т. е. изъ 250 р.

Точно также и врачи, хотя опредѣлено было, чтобы разъѣзды ихъ дѣлались на земскихъ лошадяхъ, но дѣйствительно они стали ѣздить только съ новаго года.

Мостъ подъ Дюдяковымъ устроенъ въ 21 саж., согласно показаніямъ жителей, что въ весеннюю пору бываетъ не менѣе на эту ширину разливъ воды.

Порядокъ отчетности принятъ управою, какъ давно установившійся,—онъ простъ и ясенъ.

Каждое смѣтное назначеніе и капиталовъ отсчитывается въ своемъ отдѣлѣ, но можно, если угодно собранію, въ отчетахъ по медицинской части и народнаго образованія, для большей ясности всѣхъ затратъ на эти отдѣлы, помѣщать въ примѣчаніяхъ и расходы, употребленные изъ другихъ смѣтъ или капиталовъ, напримѣръ для медицинской—изъ счета подводной повинности, для учителей—изъ счета запаснаго капитала.

Общая кассовая вѣдомость въ слѣдующихъ отчетахъ управою будетъ приложена.

Въ Нерехотское уѣздное земское собраніе заявленіе гласныхъ.

Имѣемъ честь заявить собранію гг. гласныхъ, по нашему мнѣнію необходимо включить въ смѣту расхода по земству на

усиленіе и улучшеніе канцелярій присутствій, а именно на канцелярію училищнаго совѣта 200 р., на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 400 руб., на канцелярію воинскаго присутствія 600 р., а всего на три канцеляріи 1200 р. и расходованіе означенныхъ денегъ отдать въ безотчетное распоряженіе предсѣдателю означенныхъ присутствій, г. дворянскому предводителю, Авдію Ивановичу Шипову.

Подлинное подписали: М. С. Савельевъ, А. К. Бошнякъ, А. М. Фризель, А. В. Андрюшинъ, П. Я. Крыловъ, Е. Соловьевъ, В. Ф. Бѣляевъ, Алексѣевъ, С. Г. Поповъ, Е. И. Корневъ, К. Ратьковъ, В. П. Араповскій, Н. В. Елизаровъ, Г. М. Дѣвочкинъ, Н. И. Липевъ, П. Ф. Васьковъ, М. Д. Ратьковъ съ тѣмъ мнѣніемъ, что и на разъѣзды лицъ въ составѣ крестьянскаго присутствія состоящихъ, кромѣ непремѣннаго члена, прогоны должны быть изъ этой же суммы, Б. Н. Симановъ и И. И. Чирковъ.

Заявленіе нижеподписавшихся гласныхъ Перехотскаго земства.

Должность непремѣннаго члена при Перехотскомъ съѣздѣ мировыхъ судей по настоящее время была выполняема однимъ изъ участковыхъ мировыхъ судей безъ особаго вознагражденія, но такъ какъ въ настоящее время собраніе убавило одинъ участокъ мироваго судьи и дѣла изъ этого участка распредѣлены между остальными тремя мировыми судьями, то исполненіе участковымъ мировымъ судьей должности непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей не можетъ быть совмѣстно безъ упущенія въ дѣлахъ, какъ по съѣзду, такъ равно и по разбирательству дѣлъ въ участкѣ.

По этому желательно бы было, чтобы означенная должность была поручена одному изъ почетныхъ мировыхъ судей, съ платою отъ земства по 800 руб. въ годъ, каковыя деньги и занести въ

смѣту расходовъ по земству. 20 марта 1875 года. Подлинное за подписомъ гласныхъ: Крылова, Савельева, Чиркова, Елизарова, К. Ратькова, Порошина, Соловьева, Араповскаго съ тѣмъ, чтобы дать 600 руб., Старостина, Фризель, Волкова, Андрюшина 700 р. и Федорова.

Докладъ приготовительной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ смѣту расходовъ денежныхъ земскихъ повинностей на 1876 годъ, коммиссія полагаетъ:

По обязательнымъ расходамъ статьи 1-ю и 2-ю оставить безъ измѣненія. По ст. 3, на содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія, расходъ уменьшить до 1200 руб., полагая на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателю присутствія 200 р., на дѣлопроизводителя съ канцеляріей 600 р. и за тѣмъ 400 р. на прочія потребности, какъ-то: наемъ сторожа, на удовлетвореніе суточнымъ содержаніемъ уполномоченныхъ отъ земства, члена управы и прочее, въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе были опредѣлены собраніемъ на прошлый 1874 годъ. По ст. 4, на содержаніе чиновниковъ въ уѣздномъ казначействѣ, занимающихся по дѣламъ земства, назначить 150 р., что составитъ приблизительно $^1/_4$ % съ получаемой чрезъ казначейство суммы земскаго сбора, и что земство обязано будетъ платить, если пожелаетъ остаться при прежде существовавшемъ порядкѣ пріема и храненія казначействомъ земскихъ суммъ и отказаться отъ предложенія министерствомъ финансовъ ввести другіе порядки пріема казначействомъ земскихъ суммъ, съ обязательствомъ платить на вознагражденіе чиновниковъ казначейства отъ $^1/_2$ до 1 процента съ получаемаго земствомъ чрезъ казначейство сбора. Статьи 5 и 6 оставить безъ измѣненія, обсудивъ вопросъ о содержаніи подводъ для чиновъ полицейскаго управленія и судебныхъ слѣдователей совмѣстно съ вопросомъ о содержаніи земскихъ пунктовыхъ лошадей

для разъѣздовъ разныхъ чиновъ и лицъ по дѣламъ земства; по ст. 7, внести въ смѣту на содержаніе трехъ мировыхъ судей 5470 руб., считая по 1800 руб. на жалованье каждому и 70 руб. на выписку имъ правительственныхъ изданій и справокъ о судимости. Статьи 8, 9 и 10 оставить безъ измѣненія. По ст. 11, на уплату за подаваемую для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ, внести въ смѣту 250 р., по дѣйствительному на этотъ предметъ расходу. Статью 12 оставить безъ измѣненія.

По смѣтѣ необязательныхъ расходовъ.

Статью 13 оставить безъ измѣненія. По статьѣ 14 внести въ смѣту на содержаніе трехъ медиковъ 3600 р.; шести фельдшеровъ 1160 р., удовлетворивъ при этомъ просьбу Середскаго фельдшера Зефирова о прибавкѣ ему жалованья до 200 р. въ годъ, тремъ повивальнымъ бабкамъ 600 р., ветеринарному фельдшеру 400 р., на медикаменты для фельдшерскихъ пунктовъ 1500 р., на содержаніе шести пріемныхъ покоевъ и аптечекъ на фельдшерскихъ пунктахъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 600 рублей и на содержаніе земской больницы въ г. Нерехтѣ съ жалованьемъ врачу въ размѣрѣ 1200 р., фельдшеру Вишневскому 250 р. и всѣ прочіе расходы, при зачетѣ ожидаемыхъ больницей доходовъ 935 рублей. Статью 15-ю оставить безъ измѣненія. По статьѣ 16-й внести въ смѣту 9131 рубль, если собранію угодно будетъ выдавать на разъѣзды исправника 600 руб. помощника его 400 р., двухъ становыхъ приставовъ 1000 руб. и прочихъ чиновъ полиціи 300 р., и платить прогоны содержателямъ лошадей по $3^1/_2$ коп. на версту за лицъ, имѣющихъ право на даровые разъѣзды и по 1 коп. приплачивать къ прогонамъ тѣхъ, которые разъѣзжаютъ по уѣзду платя за лошадей только $2^1/_2$ коп., т. е. такъ какъ расчитываетъ ихъ за то казна. Жалованье почтарей оставить безъ измѣненія, внести въ смѣту 540 рублей. Статью 17-ю оставить безъ измѣненія, по дѣйствитель-

ной потребности на содержаніе земскихъ школъ, и затѣмъ изъ ст. 18-й исключить 400 р. на содержаніе двухъ сельскихъ учительницъ, 250 р. на содержаніе Писцовскаго училища и 120 р. на содержаніе канцеляріи училищнаго совѣта, покрываемыхъ смѣтнымъ назначеніемъ по ст. 17, и оставя въ смѣтѣ назначеніе на стипендіата въ реальномъ училищѣ 150 руб. Статью 19 изъ смѣты исключить. Статьи 20, 21, 22 оставить безъ измѣненія. Назначеніе на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, сдѣланное согласно закону, оставить безъ измѣненія, и на непредвидѣнные расходы внести въ смѣту 450 руб. Подлинный подписали: члены приготовительной коммисіи Ив. Васьковъ, Цвисъ, Линевъ и Горбуновъ.

Докладъ гласнаго А. И. Шипова.

Постановленіемъ собранія 15 марта минувшаго 1874 года мнѣ поручено собраніе свѣдѣній о платѣ за вывезенный песокъ между дер. Гридинымъ и Беркаихою при исправленіи дороги по Ярославскому тракту въ лѣто 1872 года.

Въ докладѣ ревизіонной коммисіи прошлаго года значилось, что по счету управы за вывозку песка между помянутыми селеніями въ количествѣ $17^5/_8$ кубич. сажень заплачено 181 руб.; между тѣмъ, по показанію крестьянина Василія Артемьева, за кубикъ плачено было по 5 руб., слѣдовательно всего должно было быть израсходовано только 88 руб. 75 коп.

При разсмотрѣніи сего доклада въ собраніи, члены ревизіонной коммисіи—И. Ф. Васьковъ, В. А. Цвисъ и Н. И. Линевъ изложили, что заявленіе это внесено было въ докладъ членомъ коммисіи М. С. Савельевымъ, но сами они съ этимъ заявленіемъ не согласны, а бывшій членъ управы Н. В. Елизаровъ объявилъ, что означенное сооруженіе производилось подъ его личнымъ наблюденіемъ, и потому ему положительно извѣстно,

что деньги 181 руб. дѣйствительно израсходованы на означенный предметъ, какъ и показано въ отчетѣ управы; вмѣстѣ съ тѣмъ Н. В. Елизаровъ просилъ собраніе, для предупрежденія всякаго недоразумѣнія, подробнѣе провѣрить означенное обстоятельство и если подрядчикъ, крестьянинъ дер. Лѣсукова, Василій Артемьевъ объясняетъ, что получилъ только по 5 руб. за кубикъ, то спросить о томъ самихъ возчиковъ.

Согласно такому порученію собранія, я отправился въ дер. Лѣсуково для собранія свѣдѣній по сему предмету на мѣстѣ отъ помянутаго крестьянина Василія Артемьева и лицъ, возившихъ песокъ по его найму, но за отсутствіемъ его, Василія Артемьева изъ мѣста жительства, поѣздка осталась безуспѣшною; между тѣмъ обозрѣвъ приходорасходныя книги, предъявленныя мнѣ управою, я нашелъ что 3 іюля 1872 г. въ ст. 61 на стр. журнала 76 записанъ слѣдующій расходъ: «крестьянину дер. Лѣсукова Василію Артемьеву, за вывозку $17^{5}/_{8}$ кубиковъ песка по Ярославскому тракту, между дер. Гридинымъ и Беркаихою, уплачено 176 р. 25 к., за развалку этого песка 5 р., всего 181 р. 25 к., » за тѣмъ росписка (№ 46):» 181 р. 25 к. получилъ Василій Артемьевъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ крестьянинъ дер. Соколина Андрей Яковлевъ росписался.» Впослѣдствіи мнѣ удалось лично видѣть Василія Артемьева въ г. Нерехтѣ и онъ подтвердилъ мнѣ, что означенныя деньги онъ дѣйствительно получилъ изъ управы 3 іюля 1872 г. за перевозку песка въ помянутомъ количествѣ, а по неграмотству своему просилъ за себя росписаться сосѣдняго крестьянина Андрея Яковлева; потому, признавая это обстоятельство вполнѣ разъясненнымъ, я не производилъ болѣе повѣрки чрезъ спросъ лицъ, перевозившихъ песокъ.

О семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе собранія.

Подлинный за подписомъ гласнаго А. И. Шипова.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

2007096336